

// KÖZÉLET



A KORMÁNYHIVATAL TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSA A JÚNIUS 10-I TESTÜLETI ÜLÉSEKEL KAPCSOLATOSAN
Balmazújváros Városi Önkormányzat Képviselő-testületének két ülése összezhívására... // 2. oldal

// KÖZÉLET

A KORMÁNYHIVATAL TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSÁRA ADOTT VÁLASZT A 06.26 ÉS 06.28-ÁN TARTOTT TESTÜLETI ÜLÉSEK UTÁNI DÖNTÉSEKEL KAPCSOLATOSAN
Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényi határidőre nem fogadta el a 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletét... // 10. oldal

XXXVIII. ÉVFOLYAM 8. SZÁM • MEGJELNIK INGYENESEN

2024. AUGUSZTUS

BALMAZÚJVÁROS

BALMAZÚJVÁROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÖZSZOLGÁLATI LAPJA



// KÖZÉLET

BALMAZÚJVÁROS FIZETŐKÉPTELENNÉ VÁLÁSÁNAK IDŐRENDI ESEMÉNYEI



Balmazújváros Város Önkormányzata 2016-ban támogatási szerződést kötött a Nemzetgazdasági Minisztériummal, egy gázmotor projekt megvalósítására. Ez a rendszer a termásvíz melléktermékeként funkcionáló gázokból villamos áramot állít elő, és így a középületek energiaigényét biztosítja. A programba kizárólag 100%-ban állami vagy önkormányzati, illetve 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek kerülhetnek be - kivéve a professzionális sportcélú létesítményeket! Ennek ellenére a városi stadiont is belevették a programba projektmegvalósulási helyszíneként, Dr. Veres Margit polgármesterége alatt. // 12. oldal

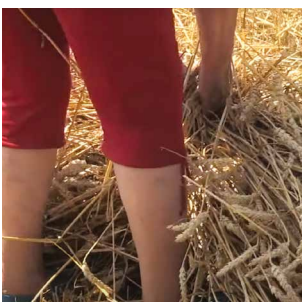
// KÖZÉLET

SOKAN KERESIK A KAMILLÁBAN A FELFRISSÜLÉST

Javában tombol a nyár, mostanság nem ritka az sem, hogy a hőmérők higanyszálai negyven celsius fok körül táncolnak. A szikrázó napsütést és a kánikulát kedvelőknek idén nyáron nem lehet okuk panasza. A meleg beköszöntével együtt pedig a balmazújvárosi strand is újra megnyitotta kapuit, ezáltal helyiek valamint a környékbeliek nagy öröme ismét elérhetővé váltak a régió kedvelt kikapcsolódási lehetőségei. // 16. oldal



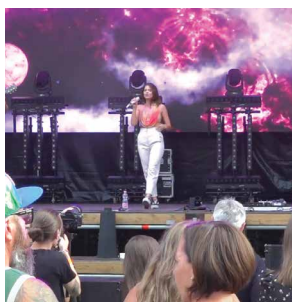
// MINDENFÉLE



ARATÓ FESZTIVÁL: MINDEN ÉVBEN ÚJRA-ÉLED A HAGYOMÁNY

Az Arató Fesztivál egyike azon elmaradhatatlan kulturális eseményeknek, melyek minden évben sok látogatót vonzanak. A Rákóczi Olvasó Nép kör által, minden év júliusában szervezett rendezvény nem csupán egy egyszerű fesztivál... // 17. oldal

// MINDENFÉLE



BALMAZÚJVÁROSI TEHETSÉGEK A 2024-ES DEBRECENI CAMPUS FESZTIVÁLON

Július 24-e és 28-a között zajlott a 2024-es Campus Fesztivál, mely idén is számos izgalmas programmal és előadóval várta azt a több, mint 120 ezer látogatót, akik felpezsdülve vetették bele magukat a régió legnagyobb nyári rendezvényébe... // 18. oldal

A KORMÁNYHIVATAL TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSA A JÚNIUS 10-I TESTÜLETI ÜLÉSEKSEL KAPCSOLATOSAN

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Város Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármesteri döntések és a kormányhivatal megkeresésére adott jegyzői válasz, valamint az ülésekről készített videófelvételek alapján a következőket állapította meg:

I. TÉNYÁLLÁS

1. Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének két ülése került összehívásra 2024. június 10. napján 10.00 órára és 16.00 órára. A 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 5. napján kelt meghívója 3 nappal az ülés előtt, 2024. június 7. napján e-mailen került kiküldésre a képviselők részére. A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe, a polgármester és öt képviselő elfoglalta a helyét. Egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet. A polgármester és az öt ülésteremben tartózkodó képviselő bejelentkezett a szavazógépbe. A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észlelte, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította

az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe. Az ülésről készített jegyzőkönyv szerint a képviselő-testület ülése 10 óra 02 perckor fejeződött be.

Az ülésről készített jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti íven látható Tóth Attila képviselő aláírása is, a jegyző tájékoztatása szerint a képviselő az ülés bezárását követően írta alá a jelenléti ívet. A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés 2024. június 10. napján kelt meghívója 2024. június 10. napján 10.36-kor e-mailen került kiküldésre a képviselők részére.

A 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen jelen volt a polgármester és hat képviselő. A polgármester megállapította a testület határozatképtelenségét, majd kezdeményezésére a képviselőtestület 7 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét. A polgármester ezt követően a következőt mondta: „Szeretném közölni, hogy ezekben a fontos kérdésekben a képviselőtársaim nélkül sajnos nem tudok dönteni.” A polgármester ezt követően távozott az ülésről, így az ülésteremben hat képviselő maradt, ezzel a képviselő-testület határozatképtelenné vált. A jegyzőkönyv szerint a képviselő-testületi ülés 16 óra 02 perckor befejeződött.

A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyeleti Írásbeli Kapcsolattartás modulján keresztül a jegyző megküldte a kormányhivatal részére a polgármester 1-27 /2024. (VI. 10.) határozatait, a 2., 4., 6/2024. (VI.10.) határozathoz kap-

csolódóan az azok mellékleteit képező 6/2024. (VI.11.), 7 /2024. (VI.11.), 8/2024. (VI.11.) költségvetési, költségvetést módosító, zárszámadási önkormányzati rendeleteket.

A jegyzői tájékoztatás és a határozatok szerint a polgármester a határozatokat az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján hozta meg. A kormányhivatal részére megküldött 2., 4. 6./2024 (VI.10) polgármesteri határozatok tartalmaznak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek se polgármesteri, se jegyzői aláírást nem tartalmaznak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmaznak.

1. VÁLASZ

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését hívta össze Balmazújváros Város Önkormányzat polgármestere Hegedűs Péter 2024.06.10. napján 10.00 órára. A Képviselő-testületi ülésre a meghívót és az előterjesztéseket 2024.06.07. napján küldtük meg az önkormányzati képviselők és az érintettek részére e-mailen Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1612010. (X/25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (3) bekezdése alapján az ülés előtt 2 nappal. (1. melléklet Képviselő-testületi meghívó, előterjesztések kiküldésének igazolása)

A 2024. június 10. napján 10. 00 órára összehívott rendkívüli ülés kezdete előtt

hat képviselő és a polgármester megérkezett az ülésterembe és öt képviselő elfoglalta a helyét és bejelentkezett a szavazógépbe. A tényállásban nem helytálló, hogy „egy képviselő a laptopját az asztalára tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül 1 percre elhagyta az üléstermet.” Ami megtörtént: Egy képviselő a laptopját az asztalra tette, majd az ülés kezdete előtt a szavazógépbe történő bejelentkezés nélkül elhagyta az üléstermet és az ülés kezdetekor, 10 órakor nem volt jelen az ülésteremben. A tényállásban nem helytálló, hogy „A polgármester 30 másodperccel a képviselő távozását követően észlelte, hogy a bejelentkezett képviselők létszáma 6 fő, a képviselők hollétére vonatkozó bármilyen tájékozódás, kérdés nélkül megállapította az ülés határozatképtelenségét, azt bezárta, majd elhagyta az üléstermet, egy időben azzal, amikor a képviselő visszatért az ülésterembe.

AMI MEGTÖRTÉNT:

Polgármesterként 10 órakor az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket. Felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Möt. 47. § (1) bekezdése szerint, és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelességemet betartva (a határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

Amikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent a teremben, tehát nem helytálló a kormányhivatali tényállásban az, hogy azzal egy időben mentem ki a teremből, amikor Tóth Attila önkormányzati képviselő visszatért a terembe. Mindezen történést igazol a helyi TV által készített videófelvétel, amelyen látszik, hogy mikor kimentem az ülésteremből Tóth Attila önkormányzati képviselő nem volt bent és nem talál-

koztunk össze a terem ajtajában sem.

„Tényállás” kifejezés alkalmazása helyett szerencsésebb lenne a „panaszban, közérdekű adatkérésben leírtak” kifejezés használata, a Kormányhivatal részéről. Nem szerencsés tényeknek feltüntetni azt, ami a videófelvételen is látszik, hogy nem a „panaszban leírtak” szerint történt. A panaszban leírtak tényként kezelése akkor, amikor videófelvétel is bizonyítja az ellenkezőjét, sérti az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény foglalt egyenlő bánásmód elvét és az Möt. 9. §-ában meghatározott kölcsönös együttműködés elvét. A törvényességi felügyeleti eljárás során és a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni a jogokat az Möt. 9. §-ában foglaltak szerint, főként akkor amikor egy „panaszban”, egy tényállásban lévő valótlan állítással szemben rendelkezésre áll egy videófelvétel, amely bizonyítja azt, hogy „a panasz”, a tényállás nem a megtörtént eseményeket írja le akkor is a „panasz”-ban lévő nem helytálló történetet tartalmazza a tényállást tényként, annak ellenére, hogy a Kormányhivatalnak is rendelkezésére állt a videófelvétel.

2. VÁLASZ:

Tóth Attila önkormányzati képviselő aláírása szerepel a jelenléti íven, az 1. pontban meghivatkozott videó felvételen látszik, hogy a jelenléti ívet az ülés előtt, amikor letette az asztalra a laptopját, nem írta alá. Az aláírása az ülés befejezését követően került a jelenléti ívre, annak ellenére, hogy nem volt jelen az ülésen. A jelenléti ív önkormányzati képviselő aláírásának az a következménye, ha a munkaterv szerinti ülésen jelen volt az önkormányzati képviselő, hogy a Balmazújvárosi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Osztálya a tiszteletdíj 100 %-át számfejtí és utalja a képviselő részére.

Ha a képviselő nincs jelen az ülésen, akkor a tiszteletdíj 75 %-át számfejtí és utalja a Pénzügyi Osztály. Nem ismert előttem Tóth Attila önkormányzati képviselő jelenléti ívet aláíró tevékenységének az oka, akkor amikor nem volt jelen a teremben az ülés időtartama alatt talán az ő részéről is alkalmazni kellene, hogy a jogait jóhiszeműen gyakorolja, nem pedig a Kormányhivatal és a sajtó félrevezetésére.

3. VÁLASZ:

A Kormányhivatal részére megküldött 2 .. ./., 6/202-1. (VI.10.) határozatok tartalmaznak aláírást, azonban az azok mellékletét képező önkormányzati rendeletek sem polgármesteri, sem jegyzői aláírást nem tartalmaznak, a rendeletek kihirdetési záradékai jegyzői aláírást nem tartalmaznak. A Kormányhivatal által megállapított hiányosságokat, az aláírásokat a rendeleteken pótoltuk.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

II. JOGSZABÁLYI ELŐÍRÁSOK:

● Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

4. VÁLASZ:

Amennyiben az Möt. 146/L. §-a alapján működőképessé tett Önkormányzat, a képviselő-testület feladat- és hatásköréit gyakorló polgármester által elfogadott 2024. évi költségvetési rendeletét a Kormányhivatal érvényesnek ismeri el és a Minisztérium felé tárgyhó 5. napjáig, jelen esetben 2024. július 5. napjáig azt jelenti le, hogy Balmazújvárosban van hatályos és érvényes 2024. évi költségvetési rendelet és ez alapján a nyilatkozat alapján az önkormányzat a 2024. áprilistól felfüggesztett nettó finanszírozását, állami támogatását 2024. július végén átutalják az önkormányzat számlájára, akkor szerintünk is érvényesül az, hogy Magyarország független, demokratikus állam.

Kiderül, hogy Magyarországon az a működőképes önkormányzat, ahol 2022-ben 6 ülést, 2023-ban 12 ülést tett határozatképtelenné 6 fő önkormányzati képviselő (Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila) távozásával, vagy távolmaradásával, vagy a döntés előtt a szavazógépből való kijelentkezésével, megakadályozva a döntés meghozatalát.

Ennek következtében 2023-ban nem volt elfogadott zárszámadási rendelete az önkormányzatnak, a rendeletet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Főispánja fogadta el, majd 2024-ben ennek a tevékenységüknek köszönhetően 2024. június 9. napjáig még nem volt elfogadott 2024. évi költségvetési rendelet és nem volt 2023. évet lezáró zárszámadási rendelete az önkormányzatnak.

IMPRESSZUM



Balmazújváros Város Közszelektori lapja - 2024. augusztus

Megjelenik: Online

Kiadja: Balmazújváros Város Önkormányzata

Felelős kiadó: Veres Péter Kulturális Központ - Sári István, igazgató

Szerkesztőség: 4060 Balmazújváros, Kossuth tér 18., darutvbalmazujvaros@gmail.com

ISSN 1417-4944

Kiderül, hogy az Möt. új szabályainak alkalmazásával működőképessé lehet-e tenni Balmazújváros Önkormányzatát, vagy a ciklusból hátralévő 3 hónap nettó finanszírozás nélkül és a több mint 390 önkormányzati, intézményi dolgozó részére illetmény, bér kifizetése nélkül telik el. A törvényalkotó akarata ellenére nem érvényesülhet az Möt. az átmeneti időszakra elfogadott módosítása egy városban, Balmazújvárosban. (Miért?)

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály.

5. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

6. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

7. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint a helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

8. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 3. § (1) és (4) bekezdése alapján a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a vármegyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg. A választópolgárok a választott képviselőik útján gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat.

9. VÁLASZ: Igen, kivéve az átmeneti időszakot pl. 2024.06.09.-2024.10.01. közötti időtartamra vonatkozó törvény módosítás alapján.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 9. §-a szerint a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.

10. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

- Az Möt. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján az önkormányzati képviselő köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

11. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülést a polgármester hívja össze és vezeti.

12. VÁLASZ: Igen. A 2024.06.10. napján 10.00 órára és 16.00 órára meghirdetett üléseket Hegedüs Péter polgármester hívta össze és vezette.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 47. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

13. VÁLASZ:

Polgármesterként 10 órakor az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépre történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra, amikor a jegyző törvényességi jelzést tett az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az ülésteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt. (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve) Az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható. Az Möt. / 7. § (1) bekezdése szerint, és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott köteleiséget betartva (a határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Tóth Attila önkormányzati képviselő és a többi, az ülésről távollévő képviselő hollétére vonatkozó tájékozódást, kérdés feltevését

nem írja elő az Möt. 47. § (1) bekezdése és más jogszabály sem a polgármesternek. A törvényességi felhívás 1. tényállás 2. bekezdésében erre vonatkozóan arról hiányosság megjelölése alaptalan.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

14. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 53. § (1) bekezdés e, e) pontjai alapján a képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik: a képviselőtestület-üléseinek összehívásáról, vezetéséről, tanácskozási rendjéről(c), továbbá a nyilvánosság biztosításáról (e)

15. VÁLASZ: Igen

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órai és 2024.06.10. napján 16.00 órára meghirdetett testületi üléseket az SZMSZ-ben meghatározottak szerint hívtam össze.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. A polgármester összehívja és vezeti a képviselő-testületi ülést, valamint képviseli a képviselő-testületet.

16. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

- Az Möt. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

17. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2024. június 9. és 2024. október 1. közötti időszakban a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörreit a polgármester gyakorolja, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal, illetve a 135. § (2) bekezdése alapján összehívott ülése határozatképtelen, vagy határozatképes, de a napirendre tűzött

kérdésekben nem dönt.

18. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 2. § (4) bekezdése alapján a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

19. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● A Jat 8. § (I) bekezdése szerint a hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabály megalkotásával, a módosítani kívánt jogszabályi rendelkezést tételesen megjelölő, a módosítást kimondó jogszabályi rendelkezéssel módosíthatja.

20. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Js. 58. § (1) bekezdése alapján, ha a rendelet előkészítése során valamely szerv jogszabályban biztosított, érvényességi kelléknek minősülő véleményezési jogkörrel rendelkezik, a bevezető részben a véleményezés tényét fel kell tüntetni.

21. VÁLASZ: Igen

A törvényességi felhívás hiányosságként említi azt, hogy a költségvetési rendelet bevezető részében nem tartalmazza az Möt. 120. § (1) bekezdése alapján a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményének kikérési jogát és köteleességét. Természetesen ezt pótoltuk a költségvetési rendelet bevezető részében a felhívásban foglaltaknak megfelelően. Érdekességként jegyezzük meg, hogy ez a törvényi és jogszabályi előírás már az elmúlt évben is hatályban volt és azt megelőzően is és a Balmazújváros Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2023. évi költségvetési rendeletének megalkotásakor a Tisztelt Kormányhivatal nem jelölte meg ezt hiányosságként, pedig annak a költségvetési rendeletnek a bevezető része sem tartalmazza ezt a kiegészítést. A tavalyi, 2023. évi költségvetési rendelet is átesett a Kormányhivatal törvényességi ellenőrzésén, sőt Főispán Úr személyesen is közreműködött a rendelet elfogadtatásában, amelyet ezúton ismét megköszönünk.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 4. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület ülést a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester hívja össze és vezeti.

22. VÁLASZ: Igen, így történt a 2024.06.10. napján tartott üléseket Balmazújváros Város Polgármestere, Hegedüs Péter hívta össze.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az SZMSZ 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester megállapítja a testületi ülés határozatképességét.

23. VÁLASZ: Igen. Hegedüs Péter polgármester 2024.06.10-én 10.00 órára összehívott ülésén nem tudta a határozatképességet megállapítani, mert a 12 fő önkormányzati képviselőből 6 fő önkormányzati képviselő volt jelen a teremben.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

● Az SZMSZ 10. §-a szerint a tanácskozás rendjének fenntartása a polgármester feladata.

24. VÁLASZ: Igen

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

III. ALAPELVEK

A választópolgárok közössége a helyi önkormányzáshoz való jogot elsősorban közvetett módon a választott képviselő-testület útján gyakorolja. A közhatalom, ezen belül a helyi közhatalom gyakorlásának nyilvánossága a demokratikus működés alapja, a jogállami működés egyik sarkalatos pontja. Az Möt. 2. § (2) bekezdése is alapvető szinten rögzíti azt, hogy a helyi önkormányzat „helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve” fejezi ki és valósítja meg a helyi közakaratot. A képviselőtestület működése körében ezért érvényesül főszabályként - az Möt. 46. § (1) bekezdése alapján - a képviselő-testületi ülések nyilvánosságának elve.

Az alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján a jogállamban a jogok mellé jogi és erkölcsi kötelezettségek társulnak. Az Möt. 9. § alapján a törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a

kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. A jogok gyakorlásának törvényi garanciái kifejezésre juttatják azt is, hogy a jogok gyakorlása egyben kötelezettség is.

Amikor egy jogalanyt jogosultsággal (feladatkörrel) ruháznak fel, e felruházásnak mindig van egy célja, rendeltetése, ami a jogosultság létét indokoltá teszi, ezt a jogot (feladatkört) mindig annak rendeltetését tükrözve, annak keretei között szabad gyakorolni. A rendeltetészerűség megkövetelése pedig a joggyakorlás mozgásterét jelöli ki. Tehát sem mást, sem többet nem tehet a jogalany, mint ami a jog rendeltetéséből következik. A rendeltetésével ilyen módon össze nem függő (de egyébként formailag jogszerű) joggyakorlat a törvény erejénél fogva jogellenesnek minősül.

Az Möt. 45. §-a alapján a képviselő-testület ülést a polgármester hívja össze és vezeti. Az Möt. 65. §-a szerint a képviselő-testület elnöke a polgármester. Ezen ülésvezetési jog egyben kötelezettség is, amelynek rendeltetése (célja) a képviselő-testületi működés elősegítése, a határozatképesség fenntartása, a testületi döntéshozatal támogatása. Az ülésvezetéshez kapcsolódó jogosítványok, intézkedések gyakorlása nem lehet öncélú, nem irányulhat a képviselő-testületi működés, testületi döntéshozatal megakadályozására.

Nem tekinthető rendeltetészerűnek az a polgármesteri eljárás, intézkedés, amelynek célja nem a képviselő-testületi működés támogatása, hanem azzal ellentétesen az egyszemélyi döntésre törekvés. A képviselő-testület működésének akadályozása az Möt. „helyi közügyek demokratikus intézésében meg nyilvánuló közakarot sérelmére vezet.”

25. VÁLASZ:

A törvényességi felhívás III. Alapelvek 3. bekezdésében leírt törvényességi álláspont szerint a Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésén az ülésvezetéshez kapcsolódó polgármesteri jogosítványok intézkedések gyakorlása öncélú volt, arra irányult, hogy a Képviselő-testületi működést, testületi döntéshozatalt megakadályozza.

Ezt az álláspontot, de még a feltételezését is visszautasítom. A 2024.06.10. napján 10.00 órára összehívott ülésen én jelen voltam, eleget tettem ülésvezetői és az Möt. 47. § (1) bekezdésben meghatározott kötelességemnek. Az, hogy Tóth Attila jelen volt a Hivatal épületében az ülés ideje alatt, de az üléssteremben nem volt jelen, nem róható fel a polgármesternek ez a képviselői kötelezettség elmulasztása volt részéről. Az, hogy Tóth Attila önkormányzati képviselőt milyen öncélú képviselői joggyakorlás vezette aznap és miért akadályozta meg az ülés megtartását és a testületi döntéshozatalt, azt tőle kellene megkérdezni.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeit és e követelmények törvényi megjelenéseit az Alkotmánybíróság 18/2008. (111.12.) AB határozatában összefoglalta. Rámutatott, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás előírását a jogtudomány és jogalkalmazói gyakorlat alapvetően a polgári jogban a joggal való visszaélés tilalmának alapelveivel összefüggésben munkálta ki. Ezekből a polgári jogi alapokból kiindulva vált a jogrendszer egészét átható általános alapelvvé, amelynek lényege, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendelkezésének, céljának megfelelően történik.

26. VÁLASZ:

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek a lényege a törvényességi felhívásban leírtak szerint, hogy a jogosultságok gyakorlása nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra, az alanyi jogok gyakorlása akkor számíthat törvényi védelemre és elismerésre, ha az a jogosultság rendelkezésének, céljának megfelelően történik.

A törvényességi felhívás, mint jogosultság és kötelezettség, véleményem szerint nem irányulhat arra, hogy a Képviselő-testület az önkormányzat működőképességének visszaállítására felhatalmazást adó önkormányzati törvény 146/L. §-a Balmazújvároson ne érvényesüljön, de a vármegyében minden más településen igen.

Téves az a megállapítás, hogy a pol-

gármester aktív tevékenysége okozta a két 2024.06.10-i ülés határozatképtelenségét. A 10.00 órákor kezdődő ülés határozatképtelenségét Tóth Attila önkormányzati képviselő okozta, aki bár az épületben tartózkodott az ülés ideje alatt, az ülésre, az üléssterembe nem ment be. A 16. 00 órákor kezdődő ülésen a sokak számára érthető okokból a képviselőtársaim nélkül nem akartam az önkormányzati fontos kérdésekben dönteni. A polgármester képviselő is, megilletik mindazon jogok, mint a többi önkormányzati képviselő, vagy csak Tóth Attilát illetik meg a jogok és az ő távozása is polgármesteri hiba, ez számomra elfogadhatatlan állítás.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA: IV. MEGÁLLAPÍTÁSOK

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési kötelezettségét annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta azáltal, hogy az ülésstermet az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és az bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van.

27. VÁLASZ: A IV.1. PONTRA

A 2024. június 10. napján 10.00 órára összehívott rendkívüli ülésen ülésvezetői kötelezettségemet a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően gyakoroltam. A testületi ülést 10.00 órákor megnyitottam a meghívó alapján, mert ülésvezetőként ez a feladatom. Köszöntöttem a jelenlévőket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre. Ezután a napirendi pontot kiegészítettem feltenni szavazásra és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelességemet betartva, (a határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam. Ekkor a jegyző törvényességi jelzést tett az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az üléssteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt, (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Möt. 47. § (1) bekezdése szerint. Visszautasítom a törvényességi

felhívás e pontjában leírtakat, mely szerint a polgármester „az ülés megnyitása előtt egy percre elhagyó képviselő távollétét kihasználva állapította meg az ülés határozatképtelenségét, és azt bezárta annak ellenére, hogy az ülés megnyitása előtt láthatta, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van.”

Az Möt. -1- 7. § (1) bekezdése szerint a Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselők több mini fele jelen van. A határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kell kísérni.

Polgármesterként 10 órákor, az ülés kezdetének meghirdetett időpontjában megnyitottam az ülést, köszöntöttem a megjelenteket, felhívtam a jelenlévő képviselőket a szavazógépbe történő bejelentkezésre.

Ezután a napirendi pontot kezdtem feltenni szavazásra. amikor a jegyző törvényességi jelzést telt az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja alapján, amely szerint az ülés megnyitása óta az üléssteremben 12 fő képviselőből 6 fő képviselő tartózkodott a polgármesterrel együtt, (a szavazógépen is ennyien voltak bejelentkezve), az ülés nem határozatképes, így jogszerűen tovább nem folytatható az Möt. -17. § (1) bekezdése szerint, és az Möt. 47. § (1) bekezdésében meghatározott kötelességemet betartva (a határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kell kísérni) megállapítottam az ülés határozatképtelenségét és az ülést bezártam.

A törvényességi felügyeleti eljárásnak az Möt. 132. §-a alapján nem képezi részét a polgármester lejárata, polgármesterként nem kihasználtam, hogy egy képviselő (Tóth Attila) az ülés előtt bejött az üléssterembe, az ülés megkezdése előtt pedig kiment és az ülés ideje alatt sem tért vissza a terembe, hanem az Möt. 47. § (1) bekezdésében leírt feladatomat láttam el, a határozatképeséget folyamatosan figyelemmel kísértem, a határozat képtelenségét megállapítottam és bezártam az ülést a törvény rendelkezésének és rendeltetésének megfelelően.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülésen a polgármester az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségét

annak rendeltetésével ellenesen gyakorolta. Az Möt. 66. §-a szerint a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselőtestület határozatképesége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. Az önkormányzati képviselő Möt. 32. § (2) bekezdés i) pontja alapján köteles a testületi üléseken megjelenni, a képviselő-testület munkájában és döntéshozatali eljárásában részt venni.

A 2024. június 10. napján 16.00 órára összehívott rendkívüli ülés a megnyitáskor határozatképes volt. A polgármester kezdeményezésére a testület a napirendet elfogadta. A polgármester azáltal, hogy elhagyta az ülésstermet, aktív közreműködőjévé vált a képviselő-testületi ülés határozatképtelenné válásának.

28. VÁLASZ A JV.2. PONTRA:

A 2024. június 10. napján 16. 00 órára összehívott rendkívüli ülésen a törvényességi felhívás szerint az ülésvezetési és a képviselő-testületi tagságából fakadó kötelezettségemet annak rendeltetésével ellenesen gyakoroltam. Visszautasítom és kikérem magamnak, hogy illet feltételeztem rólam a Kormányhivatal vagy bárki.

Az Möt. 66. §-ában van rögzítve az, hogy a polgármester tagja a Képviselő-testületnek, a Képviselő-testület határozatképesége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő. A Kormányhivatal álláspontja az, hogy ha Tóth Attila önkormányzati képviselő (FIDESZ lista) távozik az ülésről az a polgármester hibája és Tóth Attila rendeltetésszerűen gyakorolta képviselői távozási jogát, ha polgármesterként (független) távozok az ülésről akkor meg rendeltetés ellenesen gyakorlom az ülésről való távozási jogomat.

A Kormányhivatal megállapítása erőltetett és megalapozatlan, ugyanakkor sérti az egyenlő bánásmód elvét (az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV törvény) és túlterjeszkedik a törvényben foglalt feladatain.

A Képviselő-testület munkája sok problémát vetett fel az utóbbi 2 évben Balmazújvároson. A Képviselő-testület 6-6

fős csoportra tagozódott és megnehezült a testületi ülések megtartása, a döntések meghozatala. A Képviselő-testület 6 fős csoportja (Béke Imréné, Gacsályi ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila, a FIDESZ-KDNP képviselői csoportja és Ferenczi Mária, Dobi Sándorné független képviselői csoport 2 tagja) 2022-ben 6 testületi ülés megtartását, vagy folytatását a döntéshozatalt akadályozta meg az előbb említett 6 fős képviselői csoport. Ugyanez a képviselői csoport 2023-ban 12 alkalommal akadályozta meg a testületi ülés megtartását, illetve a döntések meghozatala előtti magatartásukkal kijelentkezéseikkel szavazógépből, vagy távozásukkal.

A képviselőcsoport fenti magatartása miatt kértük a Kormányhivatal állásfoglalását a testületi ülések lebonyolításának segítségét, a képviselők tevékenységének minősítését. A Kormányhivatal 2023. július 27-én kelt levelében HB/II-TÖRV/00615-7/2023. Számon azt a választ adta, hogy az Möt. 132. § (2) és (3) bekezdései alapján indított törvényességi felügyeleti eljárás során nem vizsgálhatja a Kormányhivatal a képviselők és polgármester magatartását, mivel erre vonatkozóan nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs ennek vizsgálata.

Egy évvel később, a jelenlegi törvényességi felhívásban pedig rendeltetésellenes joggyakorlásnak minősíti a polgármester testület összehívási és testületi ülés vezetési munkámat, miközben az Möt. 132. § (2) és (3) bekezdései nem változtak. Véleményem szerint a Kormányhivatal hatáskörébe nem tartozó ügyben hozott döntést a polgármesteri magatartásomról, tehát jogosulatlanul járt el a 2024.06.10. napjára összehívott testületi ülések jogellenességének megállapításakor. Arra már nem is merek gondolni, hogy ha Tóth Attila és képviselőtársai érkeznek és távoznak az ülésekről az engedett a Kormányhivatal szerint, ha a polgármester és képviselőcsoportjába tartozó képviselők érkeznek és távoznak az ülésekről az pedig jogellenes eljárás.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

A két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két képviselő-testületi ülés, melynek következtében nyílt

meg annak lehetősége, hogy az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a képviselőtestület feladat és hatáskörében elfogadhasa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett. Mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja, azokban döntést hozzon.

29. VÁLASZ A IV.3. PONTRA:

A második pontban tett megállapításban tehát a Kormányhivatal saját maga által is elismerte (2023. július 27. HB/II-TÖRV/00615-7/2023. számú irat), hogy nem rendelkezik hatáskörrel és szándéka sincs a képviselők és a polgármester magatartását véleményezni, akkor a törvényességi felhívásban foglaltakban leírtakra sem rendelkezik hatáskörrel, tehát nincs kormányhivatali elmarasztaló megállapítás, nem érvényes és jogszálló ellenes a törvényességi felhívás IV.

Megállapítások rész 1-2-3. pontja

Tekintettel a Kormányhivatal 2023. évi válaszára, nem érvényes, jogszálló ellenes és hatáskörön túlterjeszkedő a megállapítás arra vonatkozóan, hogy „a két testületi ülésen a polgármester jogsértő, rendeltetésellenes, aktív magatartásának eredményeképpen vált határozatképtelenné a két Képviselő-testületi ülés, amelynek következtében nyílt meg annak lehetősége, hogy az Möt. 164/L. § (1) bekezdés b), ba) pontja alapján a Képviselő-testület feladat és hatáskörében elfogadhasa az ülésekhez készített előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a Képviselő-testület helyett.

Tehát a Kormányhivatal megállapítása törvénytelen, amelyben azt írta le, hogy „mindez sérti a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat alapelvét, mivel a polgármester megakadályozta, hogy a beterjesztett napirendi pontokat a testület tárgyalja azokban döntést hozzon.” Az Möt. 1-t6/L. §-a, mint átmeneti rendelkezés 2024. 06.09-től 2024.10.01. napjáig hatályos.

A törvényt módosítás indokolásának 38. sorától 51. soráig azt tartalmazza, hogy: „az Möt. módosításának szükségességét az alapozza meg, hogy a korábbi

önkormányzati ciklus tapasztalatai alapján többször fordult elő, hogy a képviselő-testület önkormányzati képviselő hiányában vagy ettől eltérően azért nem hozott döntést, mert a megválasztott önkormányzati képviselők saját döntésük alapján az önkormányzat döntéshozatalában nem vettek részt. Az is nehézséget okozott, ha a polgármester, az alpolgármester, vagy mindkettő egyszerre lemondott a tisztségéről, mert ebben az esetben a képviselő-testület működése is korlátozott, a polgármesteri feladatok ellátása pedig teljesen ellehetetlenül.

Ezen esetek megismétlődésének elkerülése érdekében a kellő jogi szabályozás kialakításával biztosítható, hogy a szükséges önkormányzati döntések a működésképtelen képviselő-testület helyett meghozatalra kerüljenek. Az átmeneti időszakokra vonatkozó szabályozás az önkormányzatok zavartalan és folyamatos működésének célját szolgálja. Az önkormányzatok működése a választások során kiemelt jelentőséggel bír. Mindezekre tekintettel az átmeneti, korlátozó szabályozás szükséges és arányos, mivel az egy rövid időszakra vonatkozik, valamint kizárólag a törvényben meghatározott időszakban és esetekben alkalmazható, abban az esetben, ha más alternatíva nincs.

Tehát az Möt, - 146/L. §-ában biztosított döntési jogkörömet indokoltan, az önkormányzat működőképességének érdekében alkalmaztam az Möt, kiegészítésében foglalt célok elérése érdekében, az Möt, módosításának rendeltettségű joggyakorlása során.

A KORMÁNYHIVATAL ÍRTA:

A polgármester a 2024. június 10. napjára összehívott, két határozatképtelené vált képviselőtestületi ülést követően az Möt, 146/L. § (1) bekezdés b), ba) pontjaiban foglaltak alapján 3 olyan határozatot fogadott el, amelyek mellékletei önkormányzati rendeletek voltak. A 2/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként került elfogadásra az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2024. (VI. 11.) önkormányzati rendelet.

A polgármester a 4/2024. (VI.10) határozat mellékleteként fogadta el az

önkormányzat 2023. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 7/2024. (VI.11.) önkormányzati rendelet, a 6/2024. (VI.10.) határozat mellékleteként az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletet. Önkormányzati rendelet önkormányzati határozat mellékleteként történő elfogadása nincs összhangban az Alaptörvénnyel, az Möt, -vel és a jogalkotásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot, határozatot hoz.

Az Möt, 48. § (1) bekezdés szerint a képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza. Az Möt, 1. § 3. pontja szerint a képviselő-testület határozata: normatív határozat és egyedi határozat.

Az Alaptörvény T) cikk (2) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet jogszabály. Az Möt, és az Alaptörvény hivatkozott szakaszai egyértelműen elkülönítik az önkormányzati döntéshozatal két formáját, a határozatot és a rendeletet. A képviselő-testület a helyi közügy intézése körében vagy rendeletet alkot vagy határozatot hoz, a döntéshozatal két formája nem keveredhet.

Az önkormányzat határozata nem jogszabály, az önkormányzat határozata tartalmától függetlenül nem járhat olyan joghatással, amely az önkormányzati rendelet megalkotásához, módosításához vagy kiegészítéséhez vezet.

A költségvetés és zárszámadás, mint döntés elfogadása az Áht. 5. § (1)-(2) bekezdése, 91. § (1)-(2) bekezdése alapján önkormányzati rendelet megalkotásával történik, ezért határozat mellékleteként a költségvetés, zárszámadás jogszerűen nem fogadható el, nem módosítható. A fenti módon határozattal elfogadott rendeletek nem tekinthetők érvényesnek.

Önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadása nem felel meg a Jat., a Js, z. És az 5/2019. (III. 13.) IM rendelet (továbbiakban: IM rendelet) jogszabály megalkotására, megjelölésére vonatkozó szabályainak sem.

Az alapvető jogalkotási szabályok körében a Jat. 2. § (4) bekezdése előírja, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek, illeszkedjen a jogrendszer egységébe, megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek. A Jat. 8. § (1) bekezdése alapján hatályos jogszabályi rendelkezést a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy kizárólag jogszabály megalkotásával módosíthat.

A Js, z. 50-59. §-ai és az IM rendelet 11. § (2) bekezdése határozza meg a jogszabály, önkormányzati rendelet megjelölésére, felépítésére vonatkozó szabályokat, melyek nem teszik lehetővé az önkormányzati rendelet határozat mellékletében történő elfogadását.

A jogszabály akkor érvényes - azaz alkalmas joghatás kiváltására - ha az a jogalkotásra felhatalmazott szervtől származik, illeszkedik a jogforrási hierarchiába, a vonatkozó eljárási szabályok betartása kerültek és a kihirdetése a jogszabályban előírtak szerint megtörtént.

A 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek esetében a fenti feltételek nem teljesültek maradéktalanul, mivel:

- a jogalkotói hatáskör alapjául szolgáló feltételek a felhívásban kifejtett jogsértések eredményeképpen következtek be,
- a rendeletek határozattal, azok mellékleteként kerültek elfogadásra
- a kormányhivatalhoz a jegyző és a polgármester által aláírt rendeletek nem kerültek megküldésre és a rendeletek kihirdetéséről sincs a kormányhivatalnak tudomása.

A fentiek alapján a kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletei nem érvényesek. A határozatokkal, azok mellékleteiként elfogadott 6/2023. (V.3.), 7/2024. (VI.11.) és 8/2024. (VI.11.) önkormányzati rendeletek költségvetési és zárszámadási rendeletek, amelyek tervezeteit az elfogadásuk előtt az Möt, 120. § (1) bekezdése alapján a pénzügyi bizottság véleményezte.

A rendeletek bevezető rendelkezése a Js, z. 58. § (1) bekezdése ellenére nem tartalmazza az érvényességi kellékek minősülő véleményezés tényét, erre tekintettel is jogszabálysértő.

Az Möt, 146/L. § (1) bekezdése az önkormányzat működőképessége érdekében, a képviselő-testület határozatképtelensége, vagy a döntéshozatal elmaradása esetén egy átmeneti időszakban ruházta fel a polgármestert a testületi hatáskörök gyakorlására.

Az ismertetett tényállás alapján megállapítható, hogy a fenti jogszabályok megsértése következtében valósultak meg az egyszemélyi döntéshozatal alapjául szolgáló feltételek (két határozatképtelen ülés), így a 2024. június 10. napján elfogadott polgármesteri döntések (rendeletek, határozatok) a fentiek alapján jogsértőek.

30. VÁLASZ A IV.4. PONTRA:

A 21/2024. (VI. 10.), 4/2024. (VI. 10.), 6/2024. (VI. 10.) polgármesteri határozatok mellékleteként fogadtam el a három pénzügyi tárgyú rendeletet, a 6/2024. (VI. 11.) rendeletet az Önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelet módosításáról, a 7/2024. (VI.11.) rendeletei 2023. évi költségvetés végrehajtásáról, és a 8/2024. (VI.11.) rendeletet az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről.

Tekintettel arra, hogy a polgármesteri döntés meghozatalához vezető út, a polgármester és az önkormányzati képviselők magatartásának vizsgálata nem kormányhivatali hatáskör, emiatt a rendeletek elfogadásának eljárása törvényes.

A rendeletek formai hiányosságait, amelyeket a törvényességi felhívás tartalmazott, kijavították munkatársaink. A rendeletek rendeleti formában jelennek meg, nem a polgármesteri határozat mellékleteként. A rendeleten szerepel a polgármesteri aláírásom és a jegyző aláírása, a rendelet kihirdetési záradékánál tartalmazza a jegyzői aláírást.

A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink a Kormányhivatal által

jelzett Pénzügyi Jogi bizottsági véleményezési jogkörrel.

A rendelet bevezető részét kiegészítették munkatársaink az SZMSZ-ben foglalt véleményezési jogkörrel felruházott helyi Bizottságok véleményének megkérésével. A rendeletek kihirdetése a helyi szabályoknak megfelelően megtörtént. A rendeletek újra publikálásra kerültek az NJT. felületén.

A rendeleteket 2024.07.01. napján ismét megküldtük Főispán Úr részére. A törvényességi felhívás utolsó oldalának második bekezdése szerint a Kormányhivatal álláspontja szerint az önkormányzat 6/2023. (V.3.) önkormányzati rendelete nem érvényes.

Ez a megállapítás teljesen törvénytelen, jogszabályellenes, tekintettel arra, hogy az önkormányzat 6/2023. (V.3.) rendelete az önkormányzat 2023. évi költségvetéséről szól. A tavalyi költségvetési rendeletei a képviselő-testület fogadta el, nem én polgármesterként.

A tavalyi költségvetési rendelet már átessett a Kormányhivatal törvényességi vizsgálatán és nem volt vele probléma a Kormányhivatal nem kifogásolta 2023. évben a 2023. évi költségvetésről szóló rendelet tartalmát, formáját, elfogadásának módját, azon kívül, hogy a Képviselő-testületet törvényességi felhívásban hívta fel a rendelet 2023. március 15-i határidőre történő el nem fogadása miatt. Ebből is látszik, hogy a Kormányhivatal átgondolatlanul kapkodva készítette el törvényességi felhívását, amely jogszabályellenes és megalapozatlan.

31. VÁLASZ, ÖSSZEZGÉS:

A Kormányhivatal HB/11-TÖRV/006 15-7/2023. számú tájékoztatójában megállapította, hogy nincs hatásköre az önkormányzati képviselők és a polgármester magatartásának vizsgálatára, arra vonatkozóan, hogy a testületi ülésre mikor érkezik és onnan mikor távozik a képviselő és a polgármester. Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a hatáskörébe nem tartozó eljárást nem vizsgálhatja és arra nem tehet megállapítást a 2024.06.10-i üléseken részt vevő, vagy nem résztvevő képviselők és polgármester magatartására.

Ha a Kormányhivatal nem vizsgálhatja hatáskör hiányában a polgármesteri magatartást, saját megállapítása szerint sem, akkor nem állapíthat meg erre vonatkozóan jogszabálysértés a polgármesteri döntéshozatalt megelőzően, akkor érvényesek a meghozott polgármesteri határozatok és rendeletek. A négy fős képviselőcsoport és két fő képviselőnek 2022. évben 6 testületi ülésen, 2023. évben 12 testületi ülésen az volt a célja, hogy pl. a költségvetési rendeletet, a zárszámadási rendeletet, a pályázati előterjesztéseket ne tudja megszavazni a testület.

A 2024.06.10-i két testületi ülés után hozott polgármesteri döntéseknek az volt a célja, hogy az önkormányzatnak legyen elfogadott költségvetési rendelete, zárszámadási rendelete és az önkormányzat működőképés legyen.

Mindösszesen megállapíthatjuk, hogy az Möt, 146/L. §-ában foglalt polgármesteri jogköröm gyakorlásához vezető út, az eljárás menete törvényes volt, a két 2024.06.10-i rendkívüli ülés után elfogadott polgármesteri határozatok és rendeletek érvényesek és hatályosak. Fentiek alapján Balmazújváros Város Önkormányzata ismét jogosult a nettó finanszírozás utalására és 2024. július végén a 2024. április óta felfüggesztett nettó finanszírozás. állami támogatás Magyar Államkincstár általi utalására.

Amennyiben a nettó finanszírozás utalásának engedélyezésére nem kerül sor a Főispán Úr Minisztérium felé 2024. július 5. napjáig történő jelzése, jelentése alapján akkor megállapíthatjuk, hogy a Kormányhivatal törvényben (Möt, -) foglalt hatáskörén túlterjeszkedett ebben a törvényességi felhívásban és több mint 390 fő Balmazújvároson dolgozó illetményének, bérének 2024. július 5. napjáig történő kifizetését is megakadályozza törvénytelenül és a jogszabályokat jogellenesen alkalmazva.

Balmazújváros, 2024. július 5.
Hegedüs Péter
polgármester

A KORMÁNYHIVATAL TÖRVÉNYESSÉGI FELHÍVÁSÁRA ADOTT VÁLASZT A 2024.06.26 ÉS 2024.06.28-ÁN TARTOTT TESTÜLETI ÜLÉSEK UTÁNI DÖNTÉSEKKEL KAPCSOLATOSAN

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (2) és (3) bekezdésében biztosított törvényességi felügyelet körében vizsgálta Balmazújváros Városi Önkormányzat jogszerű működését, amely során a felterjesztett jegyzőkönyvek, polgármestéri döntések és a kormányhivatal megkezdésére adott jegyzői válasz alapján a következőket állapította meg:

I.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testülete a törvényi határidőre 2024. március 18. napjáig és 2024. május 6. napjáig, a Kormányhivatal által adott határidőig nem fogadta el az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

Az Möt. 146/L. §-a, mint átmeneti rendelkezés 2024.06.09-től 2024.10.01. napjáig hatályos, mely alapján a polgármester a képviselő-testület feladat- és hatáskörében elfogadhatja az előterjesztésekben szereplő döntési javaslatokat a képviselő-testület helyett.

A Képviselő-testület 2024.06.10. napján tartott két rendkívüli testületi ülés határozatképtelen volt, mely után a polgármesterként elfogadtam a 2024. évi költségvetési rendeletet

A Kormányhivatal törvényességi felhívást küldött a polgármesterei határozatok eljárásjogi és a rendeletek formai hiányossága miatt, amelyre a 2024. július 8. napján kelt polgármesterei levélben tájékoztattuk a kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívással nem értünk egyet, a törvényességi felhívást és az arra készített választ közzétettük az önkormányzat honlapján, valamint

a törvényességi felhívást a Képviselő-testület 2024. július 18. napjára összehívott testületi ülésére előterjesztettem.

II.

A kormányhivatal törvényességi felhívásában leírt javaslatának megfelelően a rendeleteket magában foglaló határozatokat visszavontam és a rendeleteket önálló formában, a bevezető rész kiegészítésével, visszamenő hatállyal elfogadtam az önkormányzati törvény átmeneti rendelkezéseiben foglalt felhatalmazás alapján.

Rendkívüli önkormányzati testületi ülést hívtam össze 2024. június 26. napján 10.00 órára és az alpolgármester rendkívüli testületi ülést hívott össze 2024. június 28. napján 12 órára, mindkét ülés határozatképtelen volt.

A kormányhivatal álláspontja szerint a határozatok visszavonására azt követően kerülhetett volna sor, ha a testületi ülés napirendjére tűzik az ilyen tartalmú előterjesztést. Az önkormányzati törvény 146/L. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja abban az esetben, ha a képviselő-testület két egymást követő alkalommal összehívott ülés határozatképtelen.

III.

A 28/2024.(VI.10.), a 29/2024.(VI.10.) és a 30/2024.(VI.10.) határozatok elfogadása 2024. július 01. napján, 2024. 06.hó 10. napjára visszamenőleges hatállyal történt, tekintettel arra, hogy a 2023. évi költségvetési rendelet módosításáról, a 2023. évi zárszámadásról és a 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletek kihirdetésének napja nem változott.

A kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel az általam elfogadott fenti határozatokhoz kapcsolódó döntéshozatali eljárás minősítésére, így annak jogszabálysértő voltára hivatkozása során a kormányhivatal túlterjeszkedett hatáskörén, álláspontunk szerint.

A kormányhivatal nem rendelkezik hatáskörrel az Möt. 132. § (2) és (3) bekezdései alapján annak vizsgálatára, hogy az önkormányzati képviselő szabad akaratából mikor távozik az ülésről vagy mikor nem vesz részt az ülésen, milyen magatartást tanúsít.

A kormányhivatal ezt az álláspontját kifejtette a 2023. július 24. napján kelt levelében, melyben azt írták, hogy a képviselők és a polgármesterek magatartásának vizsgálata nem tartozik a Kormányhivatal hatáskörébe. Ennek alapja az volt, hogy 2022-ben 6 ülést, 2023. I. félévben 12 ülést tett határozatképtelenné 6 önkormányzati képviselő (Béke Imréné, Dobi Sándorné, Ferenczi Mária, Gacsályi Ibolya, Oláh János Pál, Tóth Attila).

Mindezek alapján a polgármesterei döntésekhez vezető eljárás vizsgálata nem tartozik a kormányhivatal hatáskörébe, tehát jogellenességét sem állapíthatja meg. A polgármesterei döntéshozatali eljárás jogszerű volt, mert a határozatképeség hiánya, mint objektív tény beállta után -amely egyetlen feltétele a rendeltetésszerű joggyakorlásnak és kezdete a döntéshozatali eljárásnak- polgármesterként a törvényben ráruházott jogkörrel a törvény betűje és szellemisége szerint éltem.

IV.

A kormányhivatal álláspontja szerint az Möt. 146/L.§(1) bekezdés b) pontja feltételezi a képviselő-testület

két ülésének meghívóval történő összehívását, a képviselő-testületi ülés vezetésére feljogosított személy általi megnyitását, az esetleges határozatképtelenség megállapítását, továbbá az ülésről készült jegyzőkönyv meglétét. Véleményük szerint mindezek hiányában nem igazolható egyértelműen az sem, hogy az Möt. 146/L.§(1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel bekövetkezett-e.

Az Möt. 146/L.§ (1) bekezdés a) és b) pontjai nem tartalmazzák a kormányhivatal által leírt feltételeket arra vonatkozóan, hogy mikor, milyen feltételek megléte pl. ülés megnyitása, vagy határozatképtelenség megállapítása esetén határozatképtelen az ülés, ezeket a feltételeket az Möt. módosítás indokolása sem tartalmazza, csak a kormányhivatal hivatkozik erre, minden szakmai és jogszabályi megalapozottság nélkül. Az Möt. 146/L. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően két rendkívüli testületi ülést hívtunk össze, 2024. június 26. és 2024. június 28. napjára.

Ezen a két ülésen 6-6 fő önkormányzati képviselő volt jelen, az ülés határozatképtelen volt, mivel a testületi ülés az Möt. 47.§-a alapján akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele (7 fő) jelen van, más feltételt a törvény nem ír elő.

Az ülések attól lettek határozatképtelenek, hogy nem volt jelen 7 fő önkormányzati képviselő az üléseken, a határozatképtelenség ténye beállt anélkül, hogy azt a polgármester megállapította volna. Az ülésekről feljegyzést készítettünk, amelyhez mellékeltem a jelenléti ívet, amely hitelt érdemlően igazolja, hogy az Möt. 146/L.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti feltétel bekövetkezett, tehát a polgármester gyakorolja a képviselő-testület feladat- és hatáskörét, az így meghozott polgármesterei határozatok és a lakásrendelet elfogadása törvényi felhatalmazás alapján, jogszerűen történt.

A HB/11-TÖRV /00549-1 /2024.

ügyiratszámú törvényességi felhívást a képviselő-testület a kormányhivatal álláspontja szerint az általa a válaszára megjelölt határidőre (2024. július 08.) nem ismerte meg, a törvényességi felhívást képviselő-testület 2024. július 18. napjára összehívott rendkívüli ülésére terjesztettem a testület elé.

A törvényességi felhívás záró részében jelezte a kormányhivatal a korábbi törvényességi felhívásokban, hogy a testület soron következő vagy rendkívüli ülésén kéri megtárgyalni a felhívást. Jelen törvényességi felhívás záró részében szerepel az, hogy a kormányhivatal kéri a Képviselő-testületet, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat tárgyalja meg, döntsön a hatáskörébe tartozó kérdésekben, határidő, akár a soron következő vagy rendkívüli ülés megjelölése nélkül. A kormányhivatal tájékoztatására a levél elején megjelölt határidőt betartottuk, 2024. július 08. napján a választ megküldtük a kormányhivatal részére.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Möt.) III/A. § úgy rendelkezik, hogy „ha a helyi önkormányzat a költségvetési évre vonatkozóan nem rendelkezik *elfogadott költségvetéssel...*, a részére járó egyes támogatások folyósítása az államháztartásról szóló törvényben meghatározottak szerint felfüggesztésre kerül”. *Az önkormányzati törvény alapján az állami támogatás felfüggesztésére nem kerül sor, ha az önkormányzat elfogadott költségvetéssel rendelkezik a költségvetési évre vonatkozóan.*

Fentiek alapján a költségvetési rendelet elfogadása a feltétele az egyes önkormányzati támogatások, nettó finanszírozás folyósításának, amelyhez a törvény egyéb feltételt pl. kormányhivatali jóváhagyást, minisztériumi elismerést nem ír elő.

A Kúria Köm.5.017/2024/10. számú 2024. július 12-én kelt végzése alapján az önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletének alkalmazását nem tiltotta meg a Kúria.

A Kúria végzésében megállapította, hogy a Város 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet közzé van téve a Nemzeti Jogszabálytárban (NJT). A Kúria végzése alapján a Város 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet érvényességének megállapítására nem indult eljárás előttük.

A Város 2024. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadott, érvényes és hatályos.

A Kúria előtt amiatt van eljárás folyamatban, mert a Képviselő-testület a törvényi határidőre, 2024. március 18-ig és a Kormányhivatal által megállapított 2024. május 6-i időpontig nem fogadta el a 2024. évi költségvetési rendeletét, jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta.

A Képviselő-testület a 2024.07.29. napján tartott képviselő-testületi ülésre beterjesztette és a 153/2024. (VII.29.) számú határozatával nem fogadta el Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/11-TÖRV /00581-1 /2024. számú törvényességi felhívását.

Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. július 29-i nyílt ülésén hozott határozatokból:

153/2024. (VII.29.) számú határozat

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal törvényességi felhívása tárgyában Balmazújváros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/ 11-TÖRV/00581-1 /2024. számú, törvényességi felhívását nem fogadja el.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. augusztus 2. Felelős: Hegedüs Péter polgármester

BALMAZÚJVÁROS FIZETŐKÉPTELENNÉ VÁLÁSÁNAK IDŐRERNDI ESEMÉNYEI

Balmazújváros Város Önkormányzata 2016-ban támogatási szerződést⁽¹⁾ kötött a Nemzetgazdasági Minisztériummal⁽²⁾, egy gázmotor projekt megvalósítására. Ez a rendszer a termásvíz melléktermékeként funkcionáló gázokból villamos áramot állít elő, és így a középületek energiaigényét biztosítja. A programba kizárólag 100%-ban állami vagy önkormányzati, illetve 100%-os önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok tulajdonában lévő épületek kerülhettek be - kivéve a professzionális sportcélú létesítményeket! Ennek ellenére a városi stadiont⁽³⁾ is belevették a programba projektmegvalósulási helyszíneként, Dr. Veres Margit polgármestersége alatt.

2019-ben a stadion 34%-os tulajdoni hányada az akkor még létező, 100%-os önkormányzati tulajdonú Balmazújváros Sport Kft. tulajdonába került.

2020-ban a Balmazújváros Sport Kft. felszámolás alá került.

2021. márciusában értékesítették ezt az ingatlan tulajdonrészt a Balmazújvárosi Football Club részére⁽⁴⁾.

2023-ban a Magyar Államkincstár (MÁK) rendkívüli helyszíni ellenőrzést tartott, ahol a fent leírt tényállapotot feltárták, és szabálytalansági eljárást indítottak. Az irányító hatóság szabálytalanságot állapított⁽⁵⁾ meg és a teljes támogatási összeg + késedelmi kamata (427 000 000 Ft) visszafizetésére kötelezte Balmazújvárost – annak ellenére, hogy a projekt 2023. december végére teljes egészében elkészült! Önkormányzatunk fellebbezést nyújtott be, amit a Miniszterelnökség nem fogadott el⁽⁶⁾, és a visszafizetést megállapító döntést helyben hagyta.

Írásban jeleztük 2024. április 16-án, hogy a stadion eleve kizárt volt a támogatható ingatlanelemek köréből és ez részleges semmisségi ok, illetve kizárja az emiatti szankcionálást. Érdemi válaszreakció ez ügyben a Miniszterelnökségtől a mai napig nem érkezett.

Önkormányzatunk részletfizetést kezdeményezett. A MÁK döntésében⁽⁷⁾ 12 havi egyenlőtlen részletben határozta meg a részletfizetést.

Ennek elfogadására 10 napos határidőt adtak, így beállt a MÁK Ptk. szerinti ajánlattételi kötöttsége. Azonban a MÁK a saját maga által megadott 10 napon belüli időintervallumban megszegte⁽⁸⁾ az ajánlattételi kötöttségét, és visszavonta a részletfizetési megállapodást.

Adott egy új, 12 havi egyenlő részletű részletfizetési ajánlatot, de emiatt az új, és roppant hátrányos ajánlat miatt az Önkormányzatnak a 2024. évi költségvetési rendeletét teljesen át kellett volna írni.

A kialakult jogi anomáliát haladéktalanul jeleztük hivatalos úton a MÁK illetékes szervének, de érdemi megoldás nem érkezett részükről.

Emiatt a részletfizetési megállapodás nem kötött meg, mert - érthetetlen okból - a képviselő-testület az önkormányzat számára kedvező eredeti részletfizetési ajánlatot nem fogadta el.

Az Irányító hatóság megkereste az illetékes NAV-ot⁽⁹⁾, hogy kezdje meg⁽¹⁰⁾ a teljes 400 000 000 Ft + késedelmi ka-

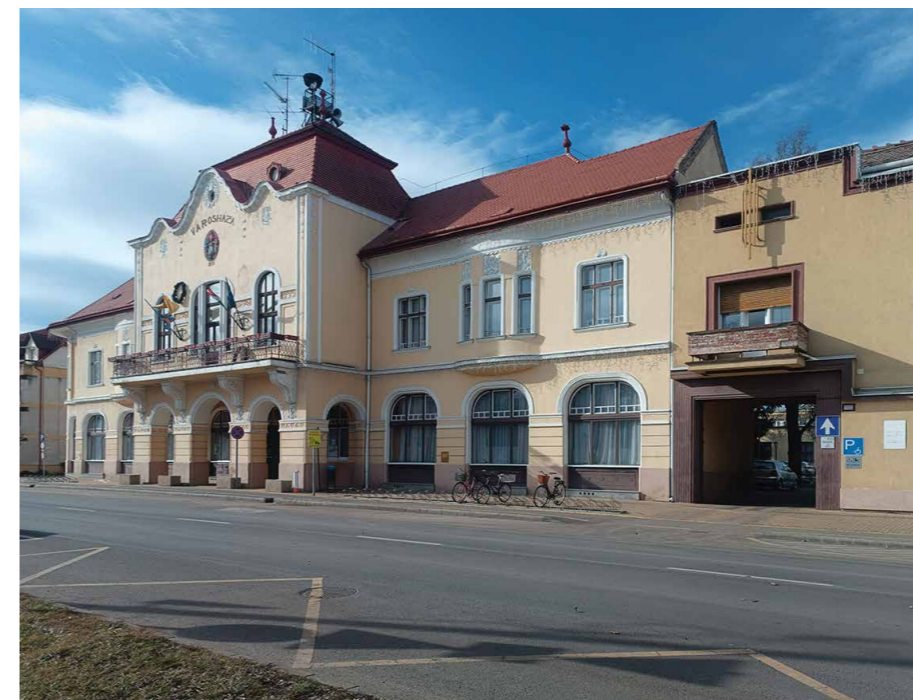
matok behajtását. Az illetékes adóhatóság 2024. májusában felszólította⁽¹¹⁾ Önkormányzatunkat az önkéntes fizetésre.

Haladéktalanul kértünk személyes találkozót a NAV igazgatójánál és a végrehajtási igazgatóhelyettesénél⁽¹²⁾. Két személyes egyeztetés történt május 27-én és június 12-én.

Az első megbeszélésen tájékoztattak bennünket, hogy nincs lehetősége⁽¹³⁾ a NAV-nak részletfizetést engedélyezni. Javasolták, forduljunk bírósághoz és kérjünk azonnali jogvédelmet. Illetve jelezték, hogy megkeresik a végrehajtást kérő Miniszterelnökséget, valóban kéri-e a végrehajtás foganatosítását.

Önkormányzatunk 2024. május 31-én benyújtotta a kereseti kérelmet és az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a Debreceni Járásbírósághoz⁽¹⁴⁾. Erről a NAV-ot írásban tájékoztattuk.

Az azonnali jogvédelem elbírálására az illetékes bíróságnak beérkezéstől számítva 15 napon belül⁽¹⁵⁾ kellett volna döntenie. Ez a döntés a mai napig nem született meg, mert illetékességi kérdések vetődtek fel: június végén a Debreceni Járásbíróságtól átkerült az ügy a Fővárosi Törvényszékhez.



Így viszont újból indult a 15 napos döntési határidő.

Önkormányzatunk és az ügyvédek egybehangzó álláspontja szerint az Irányító hatóság mulasztásos törvénysértést valósít meg. Azonban a bírósági azonnali jogvédelem megítélésnek hiányában nem volt jogi akadálya annak, hogy foganatosítsák⁽¹⁶⁾ a számláinkon kezelt összegekre a visszafizetési kötelezettséget. (Ez ekkorra már a késedelmi kamatok miatt 427 000 000 Ft-ra nőtt).

A tényleges inkasszállásra előzetes értesítés nélkül, 2024. június 10. napján került sor és ez azóta is folyamatosan fennáll. Az összes pénz - beleértve a NEAK-finanszírozást és a közfoglalkoztatással kapcsolatos pántlikázott támogatásokat - a NAV megkeresése alapján a számlavezető OTP⁽¹⁷⁾ átutalta a NAV által megadott államkincstári számlaszámra.

A NEAK által folyósított támogatások kapcsán nincs külön főszámlája Balmazújváros Önkormányzatának. Emiatt történt meg a pénzeszközök elvonása, függetlenül attól, hogy a NEAK-finanszírozás pántlikázott és kizárólag a megadott célra lehet felhasználni⁽¹⁸⁾ (pl. egészségügyi szakdolgozók bérére).

Ezen okok miatt nem tudtuk és jelenleg sem tudjuk az egészségügyi szolgálati jogviszonyban dolgozók, valamint az önkormányzat hivatalában és intézményeinél dolgozók (óvodák, bölcsődék, idősotthon, városgazdálkodás) bérét kifizetni a törvényi határidőn belül, mert nem áll fedezet rendelkezésére. Mivel Önkormányzatunk a szociális ellátások (GYES, GYED, CSED, stb.) tekintetében kifizető hely, így az ebben érintettek illetményét sem tudtuk kifizetni. Ez összesen közel 400 embert és családjaikat érinti, akik már a júniusi bérüket, ellátásukat sem kapták meg.



Nyomatékosítanánk: Önkormányzatunk készült a visszafizetésre, és betervezte a részletfizetéseket, illetve tartalékokat képzett költségtakarékossági intézkedésekkel és saját bevételekkel, nagyságrendileg 270 000 000 Ft összegben. Ez megfelelő fedezetet nyújtott volna a bérek kifizetésére.

De arra nem tudunk felkészülni, hogy egy összegben kell 427 000 000 Ft visszafizetni. A NAV lefoglalt június és július hónapban nagyságrendileg 270 000 000 Ft-ot, beleértve a NEAK és közfoglalkoztatotti finanszírozást.

(Megj.: Amennyiben a közfoglalkoztatottak bérét következő hónap elején nem tudjuk kifizetni, a szerződésszegés miatt újabb több száz millió Ft további visszafizetési kötelezettsége keletkezik a városnak.)

Az inkasszállást követően haladéktalanul kezdeményeztünk a NAV-nál⁽¹⁹⁾ egy újabb személyes egyeztetést, amire 2024. június 12-én került sor. Az egyeztetésen tájékoztattuk bennünket, hogy a Miniszterelnökségtől az általuk megküldött megkeresésre (amiben megerősítést kértek a végrehajtásra), soron kívül megkapták a választ, és emiatt kellett a számlán eszközölni a letiltást. Tájékoztattuk, hogy jelen eljárásban nincs relevanciája annak, hogy pántlikázott NEAK és közfoglalkoztatási pályázati pénzek érkeznek erre a számlára, csak az az irányadó, hogy erre a főszámlára és minden alszámlájára végre kell hajtani az érkező pénzek lefoglalását.

Ezen események sora vezetett a NEAK pénzeszközök elvonásához, és a bérek ki nem fizetéséhez.

A fenti eseményekkel párhuzamosan más súlyos, Cash-flow-t érintő finanszírozási problémák is kialakultak Balmazújvároson.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési rendeletalkotási kötelezettségének⁽²⁰⁾ határidőben nem tett eleget, és a végső határidőig, 2024. március 15-ig⁽²¹⁾ sem alkotta meg a költségvetési rendeletet. Valamint a zárszámadási rendeletet⁽²²⁾ – a 2023. év pénzügyi beszámolóját – sem alkotta meg 2024. május 31-ig. Ezek miatt a Miniszterium áprilisban felfüggesztette az önkormányzatot megillető nettó finanszírozást⁽²³⁾, ami súlyos bevételkiesést jelent.



Ha a nettó finanszírozás felfüggesztésére nem került volna sor, úgy a saját bevételekkel együtt (a NAV által fogantatott inkasszó ellenére) lett volna annyi fedezet, hogy az önkormányzati, hivatali és intézményi dolgozók megkapják a bérüket.

Az Önkormányzat 2024. évre vonatkozó költségvetési rendeletének, és a 2023. évre vonatkozó költségvetési rendelet végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására 2024. június 10. napjáig a Képviselő-testület diszfunkcionális működése miatt képtelen volt, és jelenleg is képtelen.

A jogalkotó átmeneti jelleggel törvénymódosítást eszközölt⁽²⁴⁾ a helyi önkormányzatokról szóló törvényben (146/L.§), amely értelmében meghatározott esetekben (pl.: ha két egymást követő alkalommal a testület adott tárgyban döntésképtelen) jogosult a polgármester meghozni a szükséges döntést, illetve rendeletet alkotni.

A költségvetési és zárszámadási rendelet ügyében az átmeneti jogszabályi rendelkezés alapján a polgármester jogosulttá vált megalkotni a két rendeletet, ez 2024. június 10-én megtörtént. Ez ügyben viszont a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal ellentétes állásfoglalásra helyezkedett és vitatta a rendeletek megalkotásának tényét, függetlenül attól, hogy azok kihirdetésre kerültek.

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában⁽²⁵⁾ leírta álláspontját, amit Önkormányzatunk a 2024. július 8-án levelében⁽²⁶⁾ vitattott, mert álláspontunk szerint a rendeletek szabályszerűen kerültek meghozatalra⁽²⁷⁾. Ezeket túlmenően a Kormányhivatal hatáskörén jelentősen túlterjeszkedve tett állásfoglalásokat és megállapításokat.

A Kúria előtt folytatódott ez a jogvita. A rendeletek polgármesteri megalkotását követően tájékoztatást kértünk a Minisztériumtól, hogy mikor várható a nettó finanszírozás folyósítása.

A minisztérium 2024. 07. 10-én írásban⁽²⁸⁾ arról tájékoztatott, hogy a Kúria döntéséig a nettó finanszírozás felfüggesztve marad.

Önkormányzatunk és ügyvédeink egyöntetű álláspontja szerint nem volt erre jogalapja a minisztériumnak. Mert a nettó finanszírozás feltételül a költségvetési és zárszámadási rendelet elfogadásának tényét írja elő a törvény⁽²⁹⁾, de alkalmazásukat tekintve nincs halasztó hatálya semmilyen eljárásnak a rendeletek megalkotása kapcsán, mert ilyen közvetett alkalmazási tilalmat a magyar jogrend nem ismer.

Ennek tényét a Kúria megerősítette a részünkre 2024. július 15-én megküldött végzésében⁽³⁰⁾, következképpen a hatályos jogszabályok alapján a nettó finanszírozást már 2024. július második felében meg kell kapnia Önkormányzatunknak. Ennek ellenére - álláspontunk szerint jogalap nélkül - a Minisztérium nem hagyta jóvá a nettó finanszírozás folyósítást, így a MÁK a

jelenlegi tudásunk szerint nem utalt.

Súlyos anomália, hogy az illetékes Minisztérium jogszabályhely nélkül hivatkozott feltételszabása is teljesült az előbb említett kúriai döntés nyomán. A kúriai végzésben kimondásra került, hogy nincs közvetett jogalkalmazási tilalom. Azaz érvényesnek és hatályosnak kell tekinteni a polgármester által 2024. június 10-én megalkotott rendeleteket mindaddig, amíg a Kúria (esetleges utólagos normakontroll eljárás keretében) ki nem mondja azok érvénytelenségét. Vagy amíg az Alkotmánybíróság meg nem semmisíti a rendeleteket azok Alaptörvény-ellenessége miatt.

A Kúria egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy a rendeletek kapcsán nincs jelen pillanatban utólagos normakontroll eljárás folyamatban! A pénzügyi folyósításnak a pontos idejét nem tud-

juk megválaszolni, mert 2024. július 15-én és azt követő napokban többször megkerestük írásban a Minisztériumot, megküldve az általuk várt kúriai döntést, de a megkereséseinkre mind a mai napig nem válaszoltak.

Ha a Minisztérium⁽³¹⁾ megszüntetné az - álláspontunk szerinti - mulasztásos törvénysértő állapotot, és a Magyar Államkincstár utalná soron kívül a nettó finanszírozást, úgy azonnal megszűnne Önkormányzatunk fizetéseketlen állapota. Mert nagyságrendileg 500 000 000 Ft nettó finanszírozási összeget kapnánk. Ezzel a fedezettel megnyílna a lehetőség a bérek - beleértve az egészségügyi szolgálati jogviszony keretében foglalkoztattak bérének - kifizetésére.

Valamint a gázmotorprojekt miatti, még hátralévő visszafizetési kötelezettség teljesítésére is, ezzel megszüntetve

az inkasszót, ami elvonta a NEAK finanszírozást. Erre viszont a mai napig nem mutatott nyitottságot az illetékes Minisztérium.

Balmazújváros Önkormányzata minden jogi fórumon eljárta/eljárta kezdeményezett a fizetőképesség helyreállítása érdekében, illetve folyamatosan informális egyeztetéseket kezdeményezett és kezdeményez, ezzel kimerítve minden lehetséges eszközt, ami rendelkezésre áll jelen ügy megoldásának érdekében.

Ugyanakkor a másik fél részéről ezidáig nem látunk konstruktív hozzáállást, ami feltétlenül és elengedhetetlenül szükséges lenne a kialakult anomáliák, jogi kérdések megoldására.

Balmazújváros, 2024. július 25.

// Balmazújváros Önkormányzata

- (1) Középületek fűtési- és villamosenergia igényének kielégítése termásvíz hasznosításával Balmazújvároson
- (2) Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága
- (3) 4060 Balmazújváros, Sporttér utca 5-7. szám
- (4) Elnöke Dr. Tiba István Csaba országgyűlési képviselő, Hajdú 6. sz. körzet
- (5) ME-TFP_HAT/2370/5/2023 iktatószámú döntés
- (6) FJT/2576/2 (2023). számú döntés
- (7) Magyar Államkincstár EU Támogatási Főosztály Felülvizsgáló Osztály, Eutám/501-1/2024 döntése
- (8) Eutám/501-3/2024 számú döntés
- (9) NAV Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága
- (10) 2017. évi CLIII. törvény (Avr.) 29. § (1) bekezdésének 8. pontja és a 106. § (1) bekezdése alapján
- (11) 2099106342 ügyszámú irat
- (12) NAV Hajdú-Bihar Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság, dr. Spander Zsolt igazgató és dr. Bobonka Miklós Kornél végrehajtási igazgatóhelyettes
- (13) Avr. 110.§ (1) bekezdése tiltja
- (14) Debreceni Járásbíróság a P.21375/2024 ügyszámon lajstromozta, eljáró ügyvéd Dr. Palcsu Péter
- (15) 2017. évi I. törvény 51. § (1) bekezdése alapján
- (16) Avr. 41.§-42.§ alapján
- (17) OTP Nyrt.-nél vezetett 117380911-5373175-00000000 számú pénzforgalmi számlaszám

- (18) Ezt a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 79/A.§-79/G.§ szakaszai teszik lehetővé (az Avr vb. által nem szabályozott kérdésekben a Vht. szabályozása az irányadó).
- (19) NAV Hajdú-Bihar vármegyei szerve, az egyeztetésen dr. Bobonka Miklós Kornél végrehajtási igazgatóhelyettes, a végrehajtási osztályvezető és további három kollégájuk volt jelen.
- (20) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Áht.) 24. § szakasza
- (21) Áht. 25.§ szakasza
- (22) Áht. 93.§ szakasza
- (23) Áht. 83.§-nak (6) bekezdése alapján
- (24) 2011. évi CLXXXIX. törvényenél beiktatásra került a 146/L.§
- (25) HB/11-Törv/00549-1/2024. számú törvényességi felhívás
- (26) Bal/8529-2/2024 iktatószámú levél
- (27) Az Alaptörvénynek, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvénynek, és a Képviselő-testület Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló Balmazújváros Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2010. (XI.25.) önkormányzati rendeletének megfelelően.
- (28) BMÖGF/61-32/2024 ügyszámú a 2024. 07. 10. napján kelt és aznap megküldött írásos válasza
- (29) Áht a 24.§ szakasza
- (30) Köm.5.017/2024/10. sz. kúriai végzés
- (31) Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium

SOKAN KERESIK A KAMILLÁBAN A FELFRISSÜLÉST

Javában tombol a nyár, mostanság nem ritka az sem, hogy a hőmérők higanyszálai negyven celsius fok körül táncolnak. A szikrázó napsütést és a kánikulát kedvelőknek idén nyáron nem lehet okuk panasza. A meleg beköszöntével együtt pedig a balmazújvárosi strand is újra megnyitotta kapuit, ezáltal helyiek valamint a környékeliek nagy öröme, ismét elérhetővé váltak a régió kedvelt kikapcsolódási lehetőségei.



A balmazújvárosi strand hosszú múltira tekint vissza, 1951 óta szolgálja a pihenni és a gyógyulni vágyókat. Ahogy az idő múlásával változtak az igények, és természetesen a technológiai lehetőségek is szélesebb skálán mozognak, úgy a strand rengeteg újításon és fejlesztésen esett át az évtizedek alatt, hogy mindig megfeleljen a látogatók elvárásainak.

Az idősebb generációt mai napig a kiváló minőségű gyógyvíz és annak jótékony hatása, míg a fiatalabbakat a kellemes környezet, a gyermekpancsolók, a gyermekeknek fenntartott termálmedence, valamint a remek gasztronómiai élmények lehetősége az, ami ide csábítja hétről-hétre, évről-évre. A strand területén működő vendéglátóegységek is felkészültek az új szezonra.

Az éttermek és büfék kínálatában helyet kaptak az elmaradhatatlan hagyományos strandételek is, mint a lángos és a palacsinta.



Külön figyelmet érdemel városunk fürdőjének szauna faluja, melynek nyitvatartása természetesen nem korlátozódik a nyári hónapokra, télen-nyáron a legkeresettebb szolgáltatások között tudható. A főépületben található hat szaunakabin mellett, a legnagyobb népszerűségnek mai napig a százfős nagy szauna örvend, melyben hétvégeente frissítő szaunaszeánszokon is részt vehetnek a látogatók.



A Kamilla Gyógyfürdő belső tere mellett tehát még jó pár hétig élvezhetik a strand szolgáltatásait is. A nyári szezonban minden nap reggel 9 órától este 8 óráig várja a látogatókat. A belépőjegyek árai ugyan ebben az évben kismértékben emelkedtek, de még így is az egyik legkedvezőbb a régióban, a helyi lakosok számára pedig külön kedvezményeket is biztosítanak. Nincs más hátra, csobbanásra fel!

// Kertészné Andrea

ARATÓ FESZTIVÁL MINDEN ÉVBEN ÚJRAÉLED A HAGYOMÁNY

A Balmazújvárosi Arató Fesztivál és Kézi Aratóverseny egyike azon elmaradhatatlan kulturális eseményeknek, melyek minden évben sok látogatót vonzanak. A Rákóczi Olvasó Népkör által minden év júliusában szervezett rendezvény nem csupán egy egyszerű fesztivál, hanem egy igazi időutazás, amely visszarepít minket azokra az időkre, amikor az aratás még kézi munkával zajlott, és a teljes közösség fogott össze a termés betakarítása érdekében.

Az arató fesztivál története sok évre nyúlik vissza, és célja a hagyományos magyar mezőgazdasági módszerek és a vidéki életforma megőrzése. A kézi aratás bemutatása különösen fontos, hiszen ez az a technika, amely évszázadokon át biztosította a magyar földek termékenységét és a helyi közösségek megélhetését.



Az arató fesztivál ideje alatt a résztvevők megismerkedhetnek a régi szerszámokkal és technikákkal, melyek a modern technológia megjelenése előtt meghatározták a mezőgazdasági munkát.

A fesztivál egyik legizgalmasabb része a kézi aratóverseny, ahol a csapatok tradicionális aratószerszámokkal versenyeznek egymással. Ez a verseny nemcsak a gyorsaságról szól, hanem arról is, hogy ki tudja a legtisztábban és leghatékonyabban végezni a munkát. A verseny során továbbá nem csak a technikát és a végeredményt nézik, hanem különös figyelmet fordítanak a versenyzők megjelenésére és az autentikus kézi szerszámok használatára, a kasza élezésének módjára is.

Az aratóverseny győztesei idén is büszkén vihették haza díjait, amelyek a hagyományok tiszteletét és a kiváló teljesítményt is jelképezik számukra.



De a versennyel korántsem ért véget a nap, ebben az évben sem. Szanka István körgazda és a Népkör tagjai idén is gazdag programkínálattal készültek, hogy minden korosztály számára élvezetes legyen a nap. A fesztivál ideje alatt felléptek helyi néptáncscsoportok, bemutatva a magyar népi kultúra sokszínűségét, valamint a műsor színteltként, egy csepp amerikai hangulatot csemépszett a napba a Dancing Boots Country Linedance Club. Természetesen elmaradhatatlan volt a népzenei együttesek fellépése is, akik régi magyar dallamokkal szórakoztatták a közönséget.

A búzatáblák szomszédságában zajló eseményeket végül Liszter Sándor és a Vadrózsák előadása zárta, míg a napot az esti aratóbál koronázta meg.



A Balmazújvárosi Arató Fesztivál és Kézi Aratóverseny egyedülálló esemény, amely méltó módon őrzi és ápolja a magyar mezőgazdasági hagyományokat. A rendezvény során a résztvevők nemcsak szórakozhatnak, hanem tanulhatnak is a múltból, és közelebb kerülhetnek a természethez és egymáshoz. Az arató fesztivál évről évre bizonyítja, hogy a hagyományoknak helye van a modern világban, és hogy az összefogás, a közös munka és a közösségi élmények értékei örökérvényűek.



Szerencsére még bőven akadnak hagyománykedvelő emberek Balmazújvárosban, akik szívesen vetik bele magukat egy-egy ilyen forgatagba és mérettetik meg magukat abban, amire még elődeik tanították őket. Kívánjuk, hogy még sok-sok évig legyen, aki továbbviszi ezt az örökséget.

// Kertészné Andrea

BALMAZÚJVÁROSI TEHETSÉGEK

A 2024-ES DEBRECENI CAMPUS FESZTIVÁLON

Július 24-e és 28-a között zajlott a 2024-es Campus Fesztivál, mely idén is számos izgalmas programmal és előadóval várta azt a több, mint 120 ezer látogatót, akik felpezsdülve vetették bele magukat a régió legnagyobb nyári rendezvényébe.

Városunk tehetségei közül kettőt is a fesztivál fellépői között tudhattunk, Nagy Bogi énekesnőt és a Chrome Rt. zenekart, így nem volt kérdés, hogy nekünk is ott a helyiünk. Mindkét produkció emlékezetes pillanatokat szerzett a közönségnek, bizonyítva, hogy a kisvárosunkban is virágoznak a tehetségek.

Nagy Bogi fiatal kora ellenére már komoly zenei karriert tudhat maga mögött. A tehetséges énekesnő már több televíziós tehetségkutatón is megmutatta tudását, és a Campus Fesztiválon sem okozott csalódást. Előadása alatt a régebbi dalok mellett, a márciusban megjelenő nagylemezéről is bőven csendültek fel, amelyek mindegyike magával ragadta a közönséget.



Bogi különleges hangja és előadói stílusa mindenkit elvarázsolt, tagadhatatlanul egy igazi sztár látványa tárult a nézőközönség elé a koncerten, mely a szerdai napon megnyitotta a fesztivál Nagyszínpadot. A színpadon töltött idő alatt Bogi nem csak énekelt, hanem sokat kommunikált is a közönséggel, megosztva személyes történeteit és inspirációit. Ez a közvetlenség és őszinteség még emberibbé és kedvesebbé tette az egyébként is varázslatos produkciót.

A Chrome Rt. zenekar szintén Balmazújváros büszkesége, és a debreceni fesztivál közönségének is sikerült megmutatniuk, milyen is az igazi Chrome életérzés. A színpad elöl pedig, a közönség soraiból, most sem hiányozhat az eltántoríthatatlan Chromerek.



A zenekar energikus rockzenéje és karizmatikus előadása gyorsan magával ragadta a hallgatóságot. A fesztiválon előadott dalaik mindegyike erőteljes volt, tele szenvedéllyel és lendülettel, amely mindenkit táncra és ugrálásra ösztönzött. A Chrome Rt. zenekar tagjai nemcsak tehetséges zenészek, hanem remek showmanek is, így a humor most sem maradhatott el. A közönséggel való interakciójuk, a színpadi mozgásuk és a látványos fénytechnika mind hozzájárultak ahhoz, hogy fellépésük emlékezetes maradjon. Az együttes idén ünnepli 20. születésnapját, melynek öröme hamarosan debütál új lemezük.

A debreceni Campus Fesztivál évről évre egyre nagyobb tömegeket vonz, és idén sem volt ez másképp. A fesztivál színes programkínálata minden kor-

osztály számára tartogatott valamit, a zenei előadások mellett számos egyéb kulturális és szórakoztató program is várta a látogatókat. A különböző színpadokon egymást váltották a hazai és nemzetközi sztárok, de mint mindig, most is lehetőséget kaptak a bemutatkozásra a kisebb, feltörekvő előadók is. Felsorolni is nehéz volna a fellépők listáját, de a teljesség igénye nélkül, köztük említhetjük a Margaret Island-et, a Follow The Flow és az Anna and the Barbies együtteseket, de fellépett még Bye Alex, a Carson Coma és a Csík Zenekar is, Lovasi Andrással és Kiss Tiborral kiegészülve. Az abszolút siker mégiscsak a csütörtök és a péntek este volt, előbbin a sokak által, méltán kedvelt, hatalmasat futó Azahriah, míg utóbbin Majka vonzott 10 ezres tömeget a nagyszínpad elé.

A Campus Fesztivál különlegessége, hogy minden zenei ízlést kielégít. A rocktól és poptól kezdve az elektronikus zenéig és a világszenéig minden műfaj megmutatja itt magát. A fesztivál ismét bebizonyította, hogy miért is tartják Magyarország egyik legnépszerűbb zenei eseményének. Nagy Bogi és a Chrome Rt. zenekar pedig csak még tovább színesítette az amúgy is gazdag palettát. Az élményeket és a közös emlékeket mindenki magával vihet, akik részesei voltak ennek a varázslatos fesztiválnak. A következő évben is biztosan sokan térnek vissza, hogy újra átélhessék ezt a különleges hangulatot.

// Kertészné Balla Andrea

KÉZILABDACSAAPATAINK TAVASZI SZEREPLÉSE

Itt is azokat vesszük sorra, amelyek olyan bajnokságban szerepelnek, ahol tabella is van.

TABELLÁK

NB II FÉRFI FELNÖTT ÉSZAK-KELET (C-D) ALSÓHÁZ

Rank	Team	10	7	0	3	306	279	27	14
1.	Balmazújvárosi KK	10	7	0	3	306	279	27	14
2.	Füzesabonyi SC	10	7	0	3	295	259	36	14
3.	DEAC II.	10	6	1	3	301	294	7	13
4.	Kisvárdai KC	10	5	0	5	263	286	-23	10
5.	Tiszavasvári-SZIKE	10	3	1	6	292	305	-13	7
6.	Veresegyházi VSK	10	1	0	9	282	316	-34	1
7.	Szinvaparti KSE Miskolc (TÖRÖLVE)								

HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI NŐI FELNÖTT BAJNOKSÁG

Rank	Team	16	12	1	3	689	551	138	25
1.	Kézilabda Egyesület Balmazújváros	16	12	1	3	689	551	138	25
2.	BMSE Berettyóújfalú	16	12	0	4	535	479	56	24
3.	Tiszavasvári SE	16	8	1	7	554	506	48	17
4.	Nyíradonyi VVTK	16	7	0	9	529	554	-25	14
5.	KK Hajdúszoboszló	16	0	0	16	402	619	-217	0

ORSZÁGOS GYEREKBAJNOKSÁG FIÚ U15 II. OSZTÁLY I. /ALSÓHÁZ

Rank	Team	12	12	0	0	466	240	226	24
1.	DEAC	12	12	0	0	466	240	226	24
2.	Balmazújvárosi KK	12	8	0	4	432	339	93	16
3.	Dombóvári Mobil DSE	12	5	0	7	307	390	-83	10
4.	Hajdúböszörményi TE	12	3	0	9	211	324	-113	6
5.	Arany Sárkány Focisuli Nyírbátor SE	12	2	0	10	191	314	-123	4

LEÁNY U19 III. OSZTÁLY E CSOPORT

Rank	Team	18	17	0	1	849	382	467	34
1.	DVSC SCHAEFFLER II.	18	17	0	1	849	382	467	34
2.	Balmazújvárosi LKSE	18	15	1	2	666	413	253	31
3.	Ménfőcsanak MTK	18	14	1	3	791	484	307	29
4.	Vitka SE	18	12	0	6	563	500	63	24
5.	Újfehértó - Kállosemjei SZSE	18	10	1	7	580	521	59	21
6.	Hajdúböszörményi TE	18	8	1	9	577	560	17	17
7.	Nyíregyházi SN	18	5	0	13	498	637	-139	10
8.	BSK-Miskolc	18	5	0	13	459	691	-232	9
9.	Balkányi ISE	18	1	0	17	352	831	-479	1
10.	Sárospataki USI	18	1	0	17	412	728	-316	1

FIÚ U20 I. OSZTÁLY KELET

Rank	Team	26	22	2	2	934	747	187	46
1.	PLER-Budapest	26	22	2	2	934	747	187	46
2.	Ferencvárosi TC	26	22	1	3	974	736	238	45
3.	OTP Bank-Pick Szeged	26	19	2	5	872	737	135	40
4.	Optimum Solar - Békési FK	26	14	4	8	937	842	95	32
5.	HE-DO B.BRALIN Gyöngyös	26	14	1	11	854	861	-7	29
6.	Mazkövesdi KC	26	11	3	12	837	859	-22	25
7.	Budapesti Honvéd	26	11	1	14	805	783	22	23
8.	Kecskeméti TE - Piroka Szőrp	26	10	2	14	800	894	-94	22
9.	Dabas KC	26	10	2	14	812	860	-48	22
10.	FKSE-Algyó	26	8	2	16	766	867	-101	18
11.	DEAC	26	6	5	15	848	932	-84	17
12.	Balmazújvárosi KK	26	8	1	17	771	910	-139	17
13.	Eger SZSE	26	8	0	18	787	838	-51	16
14.	Csepel DSE	26	5	2	19	729	860	-131	12

FU18 II. OSZTÁLY-KELET

Rank	Team	20	17	0	3	758	557	201	34
1.	FKSE-Algyó	20	17	0	3	758	557	201	34
2.	Ceglédi KKSE	20	15	2	3	745	650	95	32
3.	DVTK Miskolc	20	14	3	3	774	623	151	31
4.	Nyíregyházi SN	20	14	1	5	692	598	94	29
5.	Tisza Volán SC	20	13	0	7	717	593	124	26
6.	Balmazújvárosi KK	20	12	0	8	771	726	45	24
7.	Gödöllői KC	20	6	0	14	606	649	-43	12
8.	KSA Budapest	20	6	0	14	610	681	-71	12
9.	Békéscsaba DKSE	20	5	1	14	545	664	-119	11
10.	Gyömrői KA	20	2	1	17	535	758	-223	5
11.	Mizse KC	20	2	0	18	512	746	-234	2

LEÁNY U19 II. OSZTÁLY KELET

Rank	Team	20	18	1	1	796	559	237	37
1.	Szeghalmi NKC	20	18	1	1	796	559	237	37
2.	FKSE-Algyó	20	17	1	2	736	511	225	35
3.	Kézilabda Egyesület Balmazújváros	20	15	0	5	824	641	183	30
4.	Észterházy SC	20	12	1	7	618	589	29	25
5.	Borsod SK Kazincbarcika	20	11	3	6	636	534	102	24
6.	Gyöngyösi KK	20	8	0	12	547	603	-56	16
7.	K. Szeged SE	20	8	0	12	594	674	-80	16
8.	ENUSE	20	5	4	11	595	704	-109	14
9.	TFSE - Jászárokszállás	20	5	1	14	623	751	-128	11
10.	Hódmezővásárhelyi LKC	20	4	1	15	529	698	-169	9
11.	Tisza Volán SC	20	0	2	18	549	783	-234	2

2024 AUGUSZTUS PROGRAMOK

- 8 Augusztus 8. (csütörtök) 12:00**
Véradás
Helyszín: Veres Péter Kulturális Központ, Tükrös terem
- 9 Augusztus 9. (péntek) 18:30**
Augusztusi zenés este a Veterán Fúvószenekarral
Helyszín: Kossuth téri lakótelep
- 10 Augusztus 10. (szombat)**
Spanyol est – a tematikus hétvége keretében
Helyszín: Hotel Kamilla
- 16 Augusztus 16. (péntek) – 21. (szerda)**
Augusztus 20-i hosszú hétvége
Helyszín: Hotel Kamilla
- 24 Augusztus 24. (szombat)**
Olasz est – a tematikus hétvége keretében
Helyszín: Hotel Kamilla
- 25 Augusztus 25. (vasárnap)**
XXII. Országos Bio Főzőverseny és Pásztortalálkozó
Helyszín: Virágoskúti Rózsekert Biocsárda
- 30 Augusztus 30. (péntek) – Szeptember 1. (vasárnap)**
Szezonzáró hétvége
Helyszín: Hotel Kamilla

Állandó programok a Lengyel Menyhért Városi Könyvtárban:

Keddenként Ringató foglalkozás a gyermekkönyvtár olvasótermében – belépődíjas
Szerdánként és szombatonként gyermekjoga foglalkozás a felnőtt könyvtár olvasótermében- belépődíjas
Csütörtökönként mozgásfejlődés elősegítése 2 hónapos kortól 7 hónapos korig - belépődíjas

Városunk lakóinak sok színes programot kínálnak a különböző szervezetek. Szeretnénk, ha erről minél több ember értesülne ezért állandó rovatként minden lapszámban megjelenítjük az aktuális programokat. Kérjük a civil szervezeteket, egyesületeket, alapítványokat, hogy küldjék el számunkra aktuális programjukat a darutvbalmazujvaros@gmail.com email címre.

BIZTOSÍTÓK EGY HELYEN!

Biztosítás



IRODA: Balmazújváros, Kérész utca 3.
(a festékbolttal átellenben az új társasház üzletsorán)
Nyitva: H, Sz, P: 8:30-12:30
K, Cs: 12:00-17:00
Kobialka József: 06-30 / 461-6274
Kobialka Krisztina: 06-30 / 907-8350

BETONELEMENK KEDVEZŐ ÁRON!

Balmazújváros Város Önkormányzatának közmunkaprogramjaiban előállított, megtermelt termékek megvásárolhatóak a 4060 Balmazújváros, Liszt F. u. 72. szám alatti telephelyen.

1,8 mm drótfontat

1 m 650.- Ft/m 1,2 m 750.- Ft/m
1,5 m 900.- Ft/m 1,7 m 1050.- Ft/m

Járdalap

40x40 cm 600 Ft/db, 20x40 cm 300 Ft/db

Térkő

20x10x6 cm 3.000 Ft/m²
20x10x8 cm 4.000 Ft/m²

Tel: 06-70 / 930 3606

Az árak az ÁFÁ-t tartalmazzák.
Az árak vonatkoztatásában a változtatás jogát fenntartjuk, kérjük a vásárlás előtt érdeklődjön a helyszínen vagy a hirdetett telefonszámon.

Mosó- mosogató- és szárítógép javítás, szerelés karbantartás beüzemelés



PRÉM TAMÁS 06 20 / 213 3633

VÉRADÁS

A Magyar Vöröskereszt Területi Szervezete lakossági véradást szervez

2023. augusztus 8-án (csütörtökön) 12:00-17:00-ig Balmazújvároson a Művelődési Házban (Kossuth tér 18. szám) szeretettel várunk minden segíteni szándékozó véradót!
A véradásra személyi igazolványát, lakcím- és TAJ-kártyáját kérjük hozza magával!

MAGYAR VÖRÖSKERESZT VÉRADÁS

BSZC VERES PÉTER GIMNÁZIUM TECHNIKUM ÉS SZAKKÉPZŐ ISKOLA

TERVEZETT KÉPZÉSEINK A 2024/25-ES TANÉVBEN

A KÉPZÉSEK INGYENESEK! TANULJON NÁLUNK!

- KERESKEDŐ ÉS WEBÁRUHÁZI TECHNIKUS**
 - Felnőttképzési jogviszony 2024. FEBRUÁR
 - esti munkarend
 - Érettségi bizonyítvány 2 év
 - egészségügyi alkalmasság
 - (korábbi tanulmányok beszámítása lehetséges)
- KERESKEDELMI ÉRTÉKESÍTŐ**
 - Felnőttképzési jogviszony 2024. SZEPTEMBER
 - esti munkarend
 - 2 év
 - legalább 16 éves életkor
 - 8. osztályos bizonyítvány
 - egészségügyi alkalmasság
 - szakács szakmához pályalkalmasság (korábbi tanulmányok beszámítása lehetséges)
- HEGESZTŐ**
- SZOCIÁLIS ÁPOLÓ ÉS GONDOZÓ**
- ÉRETTSÉGRE FELKÉSZÍTŐ KÉPZÉS**
 - Felnőttképzési jogviszony 2024. SZEPTEMBER
 - esti munkarend
 - 2 év
 - bármilyen, legalább 3 éves képzésben szerzett OKJ szakképesítés vagy szakmajegyzékben szereplő szakma

A képzések a megfelelő számú jelentkezés esetén indulnak. A jelentkezési lap és a szükséges bizonyítvány leadható az iskola titkárságán.

4060 Balmazújváros, Batthyány u. 7.
Tel.: 06/52- 580-532
www.verespgsz-buj.hu
facebook.com/VPGSZSZ

Balmazújváros Város Önkormányzata

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 4-5.

Tel: 52/580-102, Fax: 52/370-035

Ügyfélfogadás:Hétfő: zárva, Kedd: 8⁰⁰-12⁰⁰, 12³⁰-16⁰⁰Szerda: 7³⁰-12⁰⁰, Csütörtök: zárva,Péntek: 7³⁰-11³⁰

Szociális csoport - Irodák: Fsz.9., 10.

Helyi adó csoport - Irodák: Fsz. 15., 16., 17.

Építési csoport - Iroda: Fsz. 13.

NAV ügyfélszolgálatHétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰, 13⁰⁰-16⁰⁰, Kedd: zárvaSzerda: 8⁰⁰-12⁰⁰, 13⁰⁰-16⁰⁰,Csütörtök: 8⁰⁰-12⁰⁰, Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰**Kormányablak**

Balmazújváros, Kossuth tér 3.

Okmányiroda, Szociális ügyek,

Nyugdíjügyek, Gépjármű ügyek

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8⁰⁰-18⁰⁰,Kedd: 8⁰⁰-16⁰⁰, Szerda: 8⁰⁰-18⁰⁰,Csütörtök: 8⁰⁰-16⁰⁰, Péntek: 8⁰⁰-12⁰⁰**Balmaz Intercom Kft.**

Balmazújváros, Vasút sor 1/a. Tel: 52/240-049

Hétfő: 8⁰⁰-16⁰⁰, Kedd: 10⁰⁰-18⁰⁰Csütörtök: 8⁰⁰-12⁰⁰, Péntek: 10⁰⁰-17⁰⁰**Temetkezés - Köztemető**

Tel.: 52/370-052

Temetői ügyelet: 30/9588-310

Általános segélyhívó 112

Ezen a számon lehet elérni a mentőket,

tűzoltóságot és a rendőrséget

Mentőszolgálat - Mentőállomás

4060 Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 1.

Segélyhívó: 112

Orvosi rendelés (szakrendelésekkel)

Központi szám: 52/580-060

Központi Orvosi Ügyelet

4060 Balmazújváros, Dózsa György út 1.

Tel: 1830

Ügyeleti idő Hétfő-Péntek:Hétköznapokon: 16⁰⁰-tól 22⁰⁰ óráig

Szombat, vasárnap, ünnepnapokon:

8⁰⁰-tól 14⁰⁰ óráig**Rendőrkapitányság**

4060 Balmazújváros, Debreceni utca 4.

Tel: 52/370-013

Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.

Segélyhívó: 112

Tel: 52/370-066

Balmazújváros Római Katolikus Plébánia

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 17.

Tel: 52/580-623

Balmazújvárosi Református Egyházközség

4060 Balmazújváros, Kossuth tér 12.

Tel/fax: 52/370-169

Hivatali órák: H-P: 8⁰⁰-12⁰⁰**Vízmű**

4060 Balmazújváros, Nádudvari u. 10.

Web: vizcenter.hu

Tel: 80/205-157

Posta

4060 Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 5-7.

Tel: 52/370-140

Nyitva: H-P: 8⁰⁰-18⁰⁰Szo: 8⁰⁰-11⁰⁰**Városgazdálkodás**

4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a.

Tel: 52/580-678

**Balmazújvárosi Kistérség
Humán Szolgáltató Központ**

4060 Balmazújváros, Veres P. u. 8.

Tel: 52/580-598

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.

Tel: 52/370-399

Nefelejcs Idősek Otthona

4060 Balmazújváros, Veres Péter utca 57.

Tel: 52/370-222

Vöröskereszt

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.

Tel: 70/933-8392

Ügyfélfogadás: K és Cs: 9⁰⁰-15⁰⁰

email: balmazujvaros@voroskereszt.hu

Magyar Máltai Szeretetszolgálat

4060 Balmazújváros, Debreceni u. 12.

Tel: 30/388-2732

Ügyfélfogadás: Csüt.: 14⁰⁰-16⁰⁰**KULTURÁLIS INTÉZMÉNYEK****Veres Péter Kulturális Központ**

Balmazújváros, Kossuth tér 18.

Tel: 52/580-518, H-P: 8⁰⁰-20⁰⁰ és Sz: 8⁰⁰-12⁰⁰**Semsey Kastély**

Balmazújváros, Debreceni u. 2.

Tel: 52/821-555, K-Szo: 10⁰⁰-18⁰⁰**Lengyel Menyhért Városi Könyvtár**

Balmazújváros Dózsa Gy. u. 1. Tel: 52/370-326

K-Sz: 8⁰⁰-18⁰⁰, Cs-P: 8⁰⁰-17⁰⁰, Szo: 8⁰⁰-12⁰⁰**Ifjúsági és Közösségi ház**

Balmazújváros, Arany J. 1/b-c

Tel: 52/821-021, H-P: 8⁰⁰-16⁰⁰**Tourinform iroda**

Balmazújváros, Debreceni u. 2. Tel: 52/821-555

H-P: 9⁰⁰-17⁰⁰, Szombat: 10⁰⁰-16⁰⁰**BAKI Egyesület**

Balmazújváros, Batthyány u. 26.. Tel: 20/296-3359

bakihoz@gmail.com



// fotó: DaruTV

GYÓGYSZERTÁRAK**Augusztin Béla Gyógyszertár**

Balmazújváros, Dózsa Gy. u. 3.

Tel: 52/370-043

Hétfő-Péntek: 8:00-18:00,

Szombat: 8:00-12:00

Korona Patika

Balmazújváros, Veres P. 2/d

Tel: 52/377-392

Hétfő-Péntek: 8:00-18:00,

Szombat: 8:00-12:00

Őrangyal Gyógyszertár

Balmazújváros, Bocskai u. 2-4.

Tel: 52/580-020

Hétfő-Péntek: 8:00-19:00

Hétfő és ünnepnap: 8:00-12:00