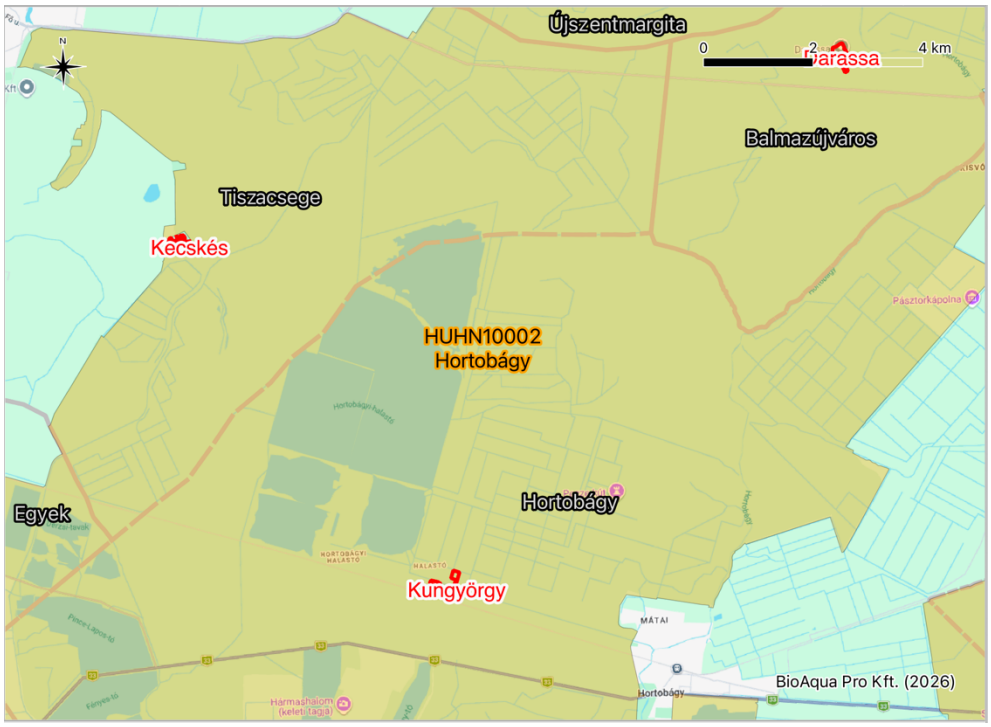
ÉMI-TÜV

NATURA 2000 HATÁSBECSLÉS

A 275/2004. (X. 8.) KORM. RENDELET 14. SZ. MELLÉKLETÉBEN MEGFOGALMAZOTT FORMAI ÉS TARTALMI ELŐÍRÁSOK ALAPJÁN

„A legeltetéshez, mint természetvédelmi célú kezeléshez kapcsolódó infrastrukturális feltételek komplex fejlesztése a Hortobágyi Nonprofit Kft.-nél (KEHOP_PLUSZ-3.2.1-24-2025-00040)” tárgyú projekthez

– a Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területre vonatkozóan



2026. szeptember

Készítette:

BioAqua Pro Kft.

Székhely: 4032 Debrecen, Soó Rezső u. 21.

Adószám: 13370406-2-09

Web: www.bioaquapro.hu

E-mail: info@bioaquapro.hu

Tel.: +36 52 541 780

Elektronikusan aláírta:
Dr. Müller Zoltán
2026-09-15 08:54:44 +0200
Szigní

ALÁÍRÓ LAP

FELELŐS SZAKÉRTŐK:

[redacted]
természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem, Földtani természeti értékek és barlangok védelme),
szakértői engedély száma:
OKVF-SZ-034/2012, OKVF-SZ-048/2012.

[redacted]

[redacted]
természetvédelmi szakértő (Élővilágvédelem),
tájvédelmi szakértő,
szakértői engedély száma:
OKVF-SZ–050/2011, SZ-018/2018.

KÖZREMŰKÖDŐ SZAKÉRTŐK:

[redacted]

Ez a jelentés a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény értelmében szerzői jogvédelem alatt áll. Teljes egészében, vagy részleteiben bármilyen felhasználása a szerző hozzájárulása nélkül tilos.

Jelen dokumentumban szerepelnek olyan biotikai adatok is, melyek a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság adatbázisából származnak. Ezek felhasználásának feltétele a következők ismertetése: "A jelen dokumentumhoz felhasznált természetvédelmi vonatkozású biotikai adatok a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság biotikai adatbázisából származnak, azok további, harmadik személy általi felhasználása nem engedélyezett."

Tartalomjegyzék

1. AZONOSÍTÓ ADATOK 5

1.1. A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége 5

1.2. Az adatlap kitöltésében részt vevő személyek, szervezetek neve, címe, elérhetősége, szakmai referenciáinak leírása 5

2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS 8

2.1. A beruházás bemutatása 8

2.2. A megvalósítás társadalmi, gazdasági következményei 8

3. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI 9

3.1. A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése 9

3.2. A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét alátámasztó indokok 9

4. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET 10

4.1. Alapadatok 10

4.2. Jelölő fajok 10

4.2.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok 10

4.2.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok 12

4.3. Vizsgálatok a beavatkozási területen 13

4.3.1. Madarak 13

4.3.1.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere 13

4.3.1.2. A vizsgálatok eredményei 13

4.3.1.3. Összefoglalás 14

5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI 15

5.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE GYAKOROLT HATÁSOK 15

5.1.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében 15

5.1.1.1. Hatásterületek 15

5.1.1.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása 15

5.1.1.2.1. A jelölő fajok általános bemutatása és érintettsége 15

5.1.1.2.1.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok 15

5.1.1.2.1.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok 37

5.1.1.2.2. A várható hatások becsült mértéke 45

5.1.1.2.2.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok 45

5.1.1.2.2.1.1. A várható hatások becsült mértéke összegezve 46

5.1.1.2.2.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok 49

5.1.1.2.2.2.1. A várható hatások becsült mértéke összegezve 50

5.1.1.3. A tervezett beruházás hatása az érintett Natura 2000 terület fenntartási tervében és az SDF-jén meghatározott célkitűzések, célállapotok, intézkedési javaslatok megvalósulására 51
5.1.1.3.1. Alapinformációk 51
5.1.1.3.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai 51
5.1.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai 52

6. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK 55
6.1. „0" változat – projekt nélküli eset 55
6.2. A megvalósítás vizsgált változatai 55

7. JAVASOLT TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ INTÉZKEDÉSEK 57

8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK 58

9. FELHASZNÁLT IRODALOM 59

10. SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK 60

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1. A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A BERUHÁZÓNAK A NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

A projekt gazdája (építtető): Hortobágyi Természetvédelmi és Génmegőrző Nonprofit Kft.

A hatásbecslés kidolgozója: BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft. (4032 Debrecen, Soó R. u. 21.; Kapcsolattartó: Lukács Attila, projektvezető, +36 20 342 3839,; lukacsa@bioaquapro.hu)

Környezetvédelmi szaktervező: ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. I./5., kapcsolat: Barna Sándor, +36 20 426 4352, barna.sandor@enviroexpert.hu)

1.2. AZ ADATLAP KITÖLTÉSÉBEN RÉSZT VEVŐ SZEMÉLYEK, SZERVEZETEK NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, SZAKMAI REFERENCIÁINAK LEÍRÁSA

A hatásbecslés kidolgozója:

BioAqua Pro környezetvédelmi szolgáltató és tanácsadó Kft.

4032 Debrecen, Soó R. u. 21.

Kapcsolattartó: [redacted]

Referenciák:

A Mágocs-ér nagyszénási szakaszának felmérése és a kertészeti termál csurgalékvíz bevezetésének hatását értékelő Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Geomatrix Kft. (2019)

A Transzeurópai Közlekedési Hálózat – TEN-T belvízi út fejlesztéséhez kapcsolódó tervezői feladatok ellátásában való közreműködés a Natura 2000 hatásbecslések elkészítésére vonatkozóan. – VIKÖTI Kft. (2019-2020)

"A Hortobágyi-halastó területén madárszínház kialakítása" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ nonprofit Kft. (2020)

Milotai szennyvíztelep tisztított szennyvizének Tiszába történő bevezetéséhez kötődő beavatkozások VKI 4.7. tanulmányának elkészítése. – Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2020)

"A Túr-erdei-holtmeder rekonstrukciója" projekt keretében, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. – Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2020)

„Természetbúvár Játszóház és Túraközpont létesítése Tiszafüreden (közlekedési és kikötői infrastruktúra fejlesztés)" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. – Katona Mérnöki Szolgáltató Kft. (2020)

A Balmazújváros külterületén tervezett 50 km hosszú 2D szeizmikus felmérési területen elhelyezkedő nyomvonalakra vonatkozó Natura 2000 hatásbecslés elkészítése. – O&GD Central Korlátolt Felelősségű Társaság (2020)

A kisnánai kőbánya területén tervezett kőzetgyapotgyapot üzem létesítéséhez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. – Tarnóca Kőbánya Kft. (2020)

"A Sió árvízkapu felvízi oldalának mederrendezési munkálatai" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

BioAqua Pro Kft.

A "Kis-Zala belvízöblözetének rekonstrukciós munkái" c. projekt keretében készülő Natura 200 hatásbecslési dokumentáció elkészítéséhez vízi élőlénycsoportok felmérése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

"Vízpótlás Ukrajna irányából a Borzsa folyóból" c. projekt keretében tervezett beavatkozások engedélyeztetéséhez Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

A „Körtvélyesi szivattyútelep átépítése" c. projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

A "Pásztó és térsége árvízvédelmi biztonságának megteremtése érdekében szükséges előkészítési, tervezési feladatok elvégzése" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

„A Bodrog és Tisza-folyó szilárd úszó hulladékszennyezéseinek kezelése az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság működési területén meglévő kárelhárítási helyek fejlesztésével és a szükséges eszközök beszerzésével" c. projekthez kötődően Natura 2000 hatásbecslés készítése. – VIZITERV Consult Kft. (2020)

„Nyíregyháza-Sóstógyógyfürdő keskeny nyomközű kisvasút helyreállítása céljából az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, a szükséges hatósági engedélyek megszerzése" projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. – Utiber Kft. (2020-2021)

A kisvárda 1089/2 és 1090. helyrajzi számon tervezett csarnok építéséhez kötődően Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Kisvárda Város Önkormányzata (2021)

A „VeloPark Debrecen, országúti kicsi edzőkör, mobil sportcsarnok és Cyclocross pálya tervezése" című projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Geosafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (2021)

A "Karcag elkerülő út bekötésének vizsgálata az M4 Kisújszállás (Kelet) - Püspökladány között) c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (2022)

A Tarnóca Köbánya bővítéséhez kapcsolódó napelempark létesítéséhez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Tarnóca Kőbánya Kft. (2021)

A „CIVAQUA-Tócó projekt, mint a Hajdúhátsági Többcélú Vízgazdálkodási Rendszer átalakítása, kibővítése" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. - BOSTON-BRÓKER Kft. (2021)

„Hajdúhátság vízgazdálkodásának fejlesztése – CIVAQUA program" c. (KEHOP-1.3.0) projekt keretében Natura 2000 hatásbecslés elkészítése. - VIZITERV Environ Kft. (2021)

"A Duna-Tisza közi Homokhátság vízhiányos ökológiai állapotának javítása, helyreállítása (I. ütem)" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIZITERV Environ Kft. (2021)

Tisza-tó területén végzendő kotrási munkavégzéshez Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése, a 275/2004 (X. 8.) Korm. rendelet 14. sz. mellékletben meghatározott tartalmi és formai követelmények szerint. - Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2021)

„Sarudi vízkivételi szivornya és tápcsatorna helyreállítása" című projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. - Katona Mérnöki Szolgáltató Kft. (2021)

A Szabics Kikötő mederfenntartási (kotrási) munkálatainak engedélyezéséhez kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - „SZABICS" Bt. (2021)

A 4014 Debrecen, Pallag 017/1 hrsz-ú ingatlanra tervezett Velodrom beruházás előkészítéséhez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Geosafe Környezetgazdálkodási Mérnöki Iroda Kft. (2021)

A "Bélavári Öntözési Közösség Kft. Öntözési telep építése I. ütem" című projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítése. - Bélavári Öntözési Közösség Kft. (2022)

"Debrecen-DGÖ csapadékvíz elvezetés tervezési munkái" c. projekt keretében Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció készítése. - Cívis Komplex Mérnök Kft. (2022)

"Kisléptékű természetes vízmegtartó beavatkozás műszaki tervezése (LIFE16 CCA/HU/000115 (LIFEMICACC)" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítása. - IT Specialist Kft. (2021)

BioAqua Pro Kft.

A Tisza-tó területén végzendő fenntartási jellegű kotrási munkavégzéshez, Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Közép-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság (2022)

"A Korpádi-mellékág revitalizációja" c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslés készítése. - Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (2022)

Kismarja 3D szeizmikus felmérése által érintett területek, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjának elkészítése. - OGD Újléta Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (2022)

A „Berettyóújfalu Nyugati elkerülő szakasz tervezési feladatainak elvégzése” c. projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (2022)

"Komádi, Külterület-Esiszik-tanya 3. hrsz.: 0112/4. zöldségtározó-manipuláló épület építési engedélyezési terv" c. projekt keretében Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - Pénzes László (2022)

A Zagyva Kövicses-patak torkolati szakaszának rendezése, valamint a Hasznos II. tározó létesítése" tárgyú projekthez kapcsolódóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése. - VIZITERV Environ Kft. (2022)

A K&J Trió Öntözési Közösség öntözési tevékenységére vonatkozóan, öntözőtelep létesítéséhez kapcsolódóan, Natura 2000 hatásbecslési dokumentációjának elkészítése. - VTK INNOSYSTEM Víz-, Természet- és Környezetvédelmi Kft. (2023)

2. A TERV VAGY BERUHÁZÁS

2.1. A BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA

A beruházás célja, bemutatása, a beruházás Natura 2000 érintettsége, a beruházás technológiája, valamint a beruházás mérete, térbeli kiterjedése, területe, jelentősége, időtartama, továbbá a kivitelezés során várható átmeneti hatások, a megvalósításhoz szükséges létesítmények az EVD-ben kerültek részletesen bemutatásra.

2.2. A MEGVALÓSÍTÁS TÁRSADALMI, GAZDASÁGI KÖVETKEZMÉNYEI

A projektek meglévő épületek felújítását, romos épületek bontását, új épületek és építmények, karámok, védőtetők, fedett színek, silók, trágyatárolók, gépszínek és belső utak fejlesztését tartalmazza.

Pozitív társadalmi hatás, hogy a beruházások javítják az állattartó telepeken dolgozók munkakörülményeit. Pihenő-étkező tér, fekete-fehér öltöző, vizes helyiségek és dolgozói hálóhelyiségek készülnek, valamint korszerű, hőszivattyús központi fűtés létesül. Mindez közvetlenül hozzájárulhat a telepen dolgozók komfortjához, egészségéhez és munkahelyi megtartásához. A beruházás társadalmi-kulturális szempontból is kedvező, mert nem új, tájidegen funkciót hoz létre, hanem a hagyományos szürkemarha- és bivalytartás korszerű feltételeit biztosítja. Mivel a terület a Hortobágyi Nemzeti Park és a „Hortobágyi Nemzeti Park – a Puszta” világörökségi terület része, a hagyományos pusztai tájhasználat folytatása identitásőrző és örökségvédelmi jelentőségű. A romos, használaton kívüli épületek bontása és a meglévő épületállomány felújítása javítja a majorságok rendezettségét és településképi állapotát. A tervezett építmények alacsony, mezőgazdasági jellegű kialakítással, visszafogott anyag- és színhasználattal készülnek, így nem hoznak létre zavaró, domináns tájképi elemet. Közegészségügyi és biztonsági előny is várható: a trágyalé karámon kívüli gyűjtése, a trágyatárolók bővítése, a burkolt kifutók és etetőutak, valamint a hulladékkezelési és munkavédelmi előírások betartása csökkentheti a rendezetlen állattartásból, sárból, trágyaléből és építési hulladékból eredő kockázatokat.

A beruházások közvetlen gazdasági hatása a kivitelezési időszakban jelentkezik: építőipari, tartószerkezeti, gépészeti, villamossági, útépítési és beszállítói munkákat generálnak. A projekt munkát adhat építőipari vállalkozásoknak, anyagbeszállítóknak és szakembereknek. Az üzemeltetésben hatékonyságjavulás várható: a szalma- és szénabálák fedett tárolása a veszteség csökkentése érdekében, a silótér kialakítása, az etetőutak fejlesztése, a géptárolás megoldása és a belső utak felújítása. Ezek csökkenthetik a takarmányveszteséget, javíthatják a munkaszervezést, és mérsékelhetik a gépek, takarmányok, épületek időjárási károsodását. A meglévő épületek felújítása és a romos épületek bontása vagyonmegőrző hatású. Az istállók és a gulyásház megújítása a már meglévő infrastruktúra hasznosítását erősíti, miközben a veszélyes, értéket nem termelő romos épületek megszűnnek. Ez hosszabb távon növelheti a telephelyek használati értékét. A beruházás termelésbiztonsági hatása is jelentős: az állattartási infrastruktúra korszerűsítése, az etetőutak, karámok, védőtetők, trágyatároló és kiszolgáló építmények fejlesztése stabilabb téli és üzemi működést tesz lehetővé. Ez különösen fontos a nagy állatállomány és a négy hónapos telelési időszak miatt. Gazdasági kockázatként számolni kell valamelyest az esetleg magasabb beruházási és fenntartási költségekkel: a burkolt felületek, acélszerkezetek, tetők, trágyatároló, utak, gépészeti rendszer és hőszivattyús fűtés hosszú távon karbantartást igényelnek. Emellett a kivitelezés átmenetileg zavarhatja a telep napi működését, és a bontási, hulladékkezelési, munkavédelmi előírások betartása többletköltséggel járhat.

Összefoglalás: A beruházás várhatóan társadalmi szempontból kedvező, mert javítja a munkakörülményeket, rendezi a majorságok épületállományát, támogatja a hagyományos hortobágyi állattartási kultúra fennmaradását, és illeszkedik a világörökségi, tájképi és településképi elvárásokhoz. Gazdasági szempontból a projekt a telep működési hatékonyságát, termelésbiztonságát és vagyoni értékét növelheti.

3. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

3.1. A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSA SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK ISMERTETÉSE

A megfelelő mértékű és módú állattartás a projekt által érintett tájegységben a védett területek fennmaradásának sarokköve. A természetvédelmi célok kiszolgálásához nagy mennyiségű állatra van szükség, amihez jó állapotú állattartó telepek szükségesek. Ennek megfelelően a projektben szereplő állattartó telepek fejlesztése természetvédelmi cél és szükségszerűség is egyben.

A beruházás megvalósítása szükségszerű, mert a majorok jelenlegi állapota csak részben alkalmas a biztonságos, korszerű és hosszú távon fenntartható állattartásra. Több épület romos, használaton kívüli és bontandó állapotban van, míg a megmaradó épületek jelentős felújítást igényelnek.

A fejlesztés szükségességét az állatállomány nagysága is indokolja: a telepeken több száz állat tartására kell megfelelő, időjárásálló és higiénikus feltételeket biztosítani. A tervezett karámok, fedett színek, védőtetők, etetőutak, silótér és trágyatároló a mindennapi állattartási munkát biztonságosabbá, szervezettebbé és gazdaságosabbá teszik.

A beruházás emellett környezetvédelmi és üzemeltetési szempontból is indokolt. A trágyalé gyűjtése, a trágyatároló bővítése, a burkolt kifutók és etetőutak kialakítása csökkenti a rendezetlen telepi működésből eredő környezeti terhelést. A szalma- és szénabálák fedett tárolása mérsékli a takarmányveszteséget, a belső utak és géptárolók fejlesztése pedig javítja a telepek működési hatékonyságát.

Társadalmi oldalról a korszerűsítés javítja a munkakörülményeket. Mindezek alapján a beruházás nem csupán építészeti felújítás, hanem az állattartás folytonosságának, a munkabiztonságnak, a környezeti megfelelésnek és a hortobágyi hagyományos tájhasználat fenntartásának feltétele.

3.2. A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉT ALÁTÁMASZTÓ INDOKOK

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben megadott lehetséges indokok a következők:

1. Társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet).
2. Emberi egészség vagy élet védelme
3. A közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
4. A környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
5. A fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

A fenti fejezetben bemutatott indoklás alapján a beruházás szükségességét a fenti indokok közül egyik sem támasztja alá, de ez nem lehetetleníti el megvalósítását, mivel – a jelen hatásbecslési dokumentáció 5. fejezetében foglalt hatásbecslés alapján – megvalósítása nem jár jelentős negatív hatással az érintett Natura 2000 terület jelölő értékeire, valamint kijelölésének indokaira és céljaira. A rendelkezésre álló információk alapján a tervezett beruházás helyi és térségi jelentőségű gazdasági–társadalmi érdek.

4. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

4.1. ALAPADATOK

Terület neve: Hortobágy

Terület kódja: HUHN10002

Terület típusa:

- **<u>különleges madárvédelmi terület</u>**
- különleges természetmegőrzési területnek jelölt terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek jelölt terület
- jóváhagyott különleges természetmegőrzési terület
- jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- különleges természetmegőrzési terület
- kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Kezelő: Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság

Terület: 121.110,01 hektár

4.2. JELÖLŐ FAJOK

4.2.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok

1. fülemülesitke (*Acrocephalus melanopogon*)	f. áll.: A	
2. kis lilik (*Anser erythropus*)	v-cs. áll.: A	
3. parlagi pityer (*Anthus campestris*)	f. áll.: B	
4. parlagi sas (*Aquila heliaca*)	v-cs. áll.: B	
5. nagy kócsag (*Ardea alba*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A
6. vörös gém (*Ardea purpurea*)	f. áll.: A	
7. üstökösgém (*Ardeola ralloides*)	f. áll.: A	
8. réti fülesbagoly (*Asio flammeus*)	f. áll.: A;	t. áll.: B
9. cigányréce (*Aythya nyroca*)	f. áll.: A	
10. bölömbika (*Botaurus stellaris*)	á. áll.: A	
11. vörösnyakú lúd (*Branta ruficollis*)	v-cs. áll.: A	
12. ugartyúk (*Burhinus oedicnemus*)	f. áll.: C;	v-cs. áll.: B
13. pusztai ölyv (*Buteo rufinus*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A
14. pajzsoscankó (*Calidris pugnax*)	v-cs. áll.: A	
15. fattyúszerkő (*Chlidonias hybrida*)	f. áll.: A	
16. kormos szerkő (*Chlidonias niger*)	f. áll.: A	
17. fehér gólya (*Ciconia ciconia*)	f. áll.: B	

18. fekete gólya (*Ciconia nigra*)	f. áll.: C;	v-cs. áll.: B	
19. kígyászölyv (*Circaetus gallicus*)	v-cs. áll.: B		
20. barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)	f. áll.: B		
21. kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)	t. áll.: A		
22. hamvas rétihéja (*Circus pygargus*)	f. áll.: B		
23. békászó sas (*Clanga pomarina*)	v-cs. áll.: B		
24. szalakóta (*Coracias garrulus*)	f. áll.: A		
25. haris (*Crex crex*)	f. áll.: B		
26. balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*)	á. áll.: C		
27. fekete harkály (*Dryocopus martius*)	á. áll.: C		
28. kis kócsag (*Egretta garzetta*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A	
29. havasi lile (*Eudromias morinellus*)	v-cs. áll.: A		
30. kerecsensólyom (*Falco cherrug*)	á. áll.: B		
31. vándorsólyom (*Falco peregrinus*)	v-cs. áll.: A		
32. kék vércse (*Falco vespertinus*)	f. áll.: A		
33. daru (*Grus grus*)	v-cs. áll.: A		
34. rétisas (*Haliaeetus albicilla*)	f. áll.: B;	t. áll.: A	
35. gólyatöcs (*Himantopus himantopus*)	f. áll.: B		
36. törpegém (*Ixobrychus minutus*)	f. áll.: B		
37. tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)	f. áll.: C		
38. kis őrgébics (*Lanius minor*)	f. áll.: B		
39. kékbegy (*Luscinia svecica cyanecula*)	f. áll.: A		
40. kis bukó (*Mergellus albellus*)	v-cs. áll.: B		
41. kis kárókatona (*Microcarbo pygmaeus*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A;	t. áll.: C
42. barna kánya (*Milvus migrans*)	f. áll.: C		
43. bakcsó (*Nycticorax nycticorax*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A	
44. túzok (*Otis tarda*)	á. áll.: B		
45. halászsas (*Pandion haliaetus*)	v-cs. áll.: C		
46. kanalasgém (*Platalea leucorodia*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A	
47. batla (*Plegadis falcinellus*)	f. áll.: A		
48. aranylile (*Pluvialis apricaria*)	v-cs. áll.: A		
49. kis vízicsibe (*Porzana parva parva*)	f. áll.: B		
50. pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*)	f. áll.: B		
51. gulipán (*Recurvirostra avosetta*)	f. áll.: B		
52. küszvágó csér (*Sterna hirundo*)	f. áll.: B		
53. karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)	f. áll.: C		
54. réti cankó (*Tringa glareola*)	v-cs. áll.: A		

(„á” – állandó; „f” – fészkelő; „t” – telelő; „v-cs” – vonuló, csoportosuló, gyülekező, pihenő állományok)

A Hortobágy (HUHN10002) Natura 2000 területen előforduló és a 275/2004 kormányrendelet 1. A. számú melléklete szerinti madárfajok listája, valamint kódja és neve az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapjáról, a „Standard Data Form” információi alapján (http://natura2000.eea.europa.eu). Jelen

hatásbecslési dokumentációban az említett kategóriába sorolható fajok közül az érintett állománynagyság tekintetében az „A” kategóriába tartoznak azok a jelölő fajok, melyek országos állományának, több mint 15%-a az adott Natura 2000 élőhelyhez kötődik fészkelőként, táplálkozóként vagy vonulóként, a „B” kategóriába sorolhatók azon jelölő fajok, melyek országos állományának 2-15%-a, a „C” kategóriába azok, melyek országos állományának kevesebb, mint 2%-a kötődik az adott Natura 2000 területhez. A „D” kategóriába sorolt fajok olyan közösségi jelentőségű fajok, melyek az országos állományhoz viszonyítva 2% alatti arányban, de előfordulnak fészkelő, vonuló, vagy táplálkozó fajként az adott Natura 2000 területen, de nem jelölő fajok, állományaik védelme, megőrzése nem tartozik az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének céljai közé. A Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését nem ezen utóbbi kategóriába sorolt fajok ökológiai igényei szabják meg, hanem az “A”, “B” és “C” kategóriába soroltaké. Ezért jelen hatásbecslési dokumentációban ezen fajok érintettségének vizsgálatával foglalkozunk, az említett „D” kategóriába tartozó fajokra vonatkozó hatások vizsgálatától a fenti indok miatt eltekintünk.

4.2.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok

1.	csörgő réce (*Anas crecca*)	v-cs. áll.: B	
2.	tőkés réce (*Anas platyrhynchos*)	v-cs. áll.: B	
3.	kendermagos réce (*Anas strepera strepera*)	f. áll.: B;	v-cs. áll.: A
4.	nagy lilik (*Anser albifrons*)	v-cs. áll.: A	
5.	nyári lúd (*Anser anser*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A
6.	barátréce (*Aythya ferina*)	v-cs. áll.: A	
7.	kontyos réce (*Aythya fuligula*)	v-cs. áll.: A	
8.	sárszalonka (*Gallinago gallinago*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A
9.	nagy goda (*Limosa limosa*)	f. áll.: B;	v-cs. áll.: A
10.	nagy póling (*Numenius arquata*)	v-cs. áll.: B	
11.	barkóscinege (*Panurus biarmicus*)	f. áll.: B	
12.	vörösnyakú vöcsök (*Podiceps grisegena*)	f. áll.: B	
13.	feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*)	f. áll.: B	
14.	guvat (*Rallus aquaticus*)	f. áll.: B	
15.	függőcinege (*Remiz pendulinus*)	f. áll.: B	
16.	partifecske (*Riparia riparia*)	v-cs. áll.: B	
17.	kanalas réce (*Spatula clypeata*)	v-cs. áll.: B	
18.	böjti réce (*Spatula querquedula*)	f. áll.: A	
19.	kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*)	f. áll.: B	
20.	piroslábú cankó (*Tringa totanus*)	f. áll.: A;	v-cs. áll.: A

(„á” – állandó; „f” – fészkelő; „t” – telelő; „v-cs” – vonuló, csoportosuló, gyülekező, pihenő állományok)

A Hortobágy (HUHN10002) Natura 2000 területen előforduló és a 275/2004 kormányrendelet 1. A. számú melléklete szerinti madárfajok listája, valamint kódja és neve az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapjáról, a „Standard Data Form” információi alapján (http://natura2000.eea.europa.eu). Jelen hatásbecslési dokumentációban az említett kategóriába sorolható fajok közül az érintett állománynagyság tekintetében az „A” kategóriába tartoznak azok a jelölő fajok, melyek országos állományának, több mint 15%-a az adott Natura 2000 élőhelyhez kötődik fészkelőként, táplálkozóként vagy vonulóként, a „B” kategóriába sorolhatók azon jelölő fajok, melyek országos állományának 2-15%-a, a „C” kategóriába azok, melyek országos állományának kevesebb, mint 2%-a kötődik az adott Natura 2000 területhez. A „D” kategóriába sorolt fajok olyan közösségi jelentőségű fajok, melyek az országos állományhoz viszonyítva 2% alatti arányban, de

előfordulnak fészkelő, vonuló, vagy táplálkozó fajként az adott Natura 2000 területen, de nem jelölő fajok, állományaik védelme, megőrzése nem tartozik az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének céljai közé. A Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését nem ezen utóbbi kategóriába sorolt fajok ökológiai igényei szabják meg, hanem az "A", "B" és "C" kategóriába soroltaké. Ezért jelen hatásbecslési dokumentációban ezen fajok érintettségének vizsgálatával foglalkozunk, az említett „D" kategóriába tartozó fajokra vonatkozó hatások vizsgálatától a fenti indok miatt eltekintünk.

4.3. VIZSGÁLATOK A BEAVATKOZÁSI TERÜLETEN

4.3.1. Madarak

4.3.1.1. A vizsgálatok időpontja, helyszíne, módszere

A madártani vizsgálatokat 2022. október 14-én végeztük, amely a madárfajok fészkelési időszakán kívülre esett. Erre való tekintettel a kapott biotikai adatok csak tájékoztatóként szolgálhatnak a tervezett beavatkozáshoz, és a korábbi élőhelyi tapasztalatokra (egyes madárfajok fészkelő és táplálkozóhely preferenciájára) hagyatkozva bocsátkozhatunk fészkelő fajokat érintő predikciókba.

Becsléseinket kiegészítettük a Magyar Madártani Egyesület Monitoring Központja által működtetett „Madáratlasz program" honlapján (https://map.mme.hu/maps/map2) elérhető, a vizsgálati terület 10×10 km-es térségére vonatkozó, számos megfigyelő által észlelt, validált, az elmúlt 16 évből származó, madárfajok fészkelésére vonatkozó biotikai adatokkal. Ezen kívül eredményeinket kiegészítettük a természetvédelmi kezelőtől (Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság) kapott és a vizsgálati területre, valamint annak 25 m-es körzetére vonatkozó, az elmúlt 26 évből származó biotikai adatokkal is.

A madárfajok elnevezése az MME Nomenclator Bizottság (2008) évi munkáját, valamint a "birding.hu" weboldalon szereplő, az International Ornithological Committee (IOC) által alkalmazott elnevezéseket (magyar és latin név) veszi alapul ("http://www.birding.hu/magyarorszag_madarai.html"). Az EU Madárvédelmi Irányelvének (79/409/EGK) I. mellékletében szereplő, közösségi jelentőségű madárfajok neveit **félkövér** szedéssel jelöltük.

4.3.1.2. A vizsgálatok eredményei

Aktuális vizsgálati eredmények

A fészkelési időszakon kívül végzett felmérés során észlelt madárfajok a következők voltak: nagy lilik (*Anser albifrons*), fácán (*Phasianus colchicus*), parlagi galamb (*Columba livia f. domestica*), balkáni gerle (*Streptopelia decaocto*), **daru (*Grus grus*)**, vörös vércse (*Falco tinnunculus*), szarka (*Pica pica*), csóka (*Coloeus monedula*), vetési varjú (*Corvus frugilegus*), dolmányos varjú (*Corvus cornix*), mezei pacsirta (*Alauda arvensis*), búbospacsirta (*Galerida cristata*), sárgafejű királyka (*Regulus regulus*), seregély (*Sturnus vulgaris*), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), házi veréb (*Passer domesticus*), mezei veréb (Passer *montanus*), barázdabillegető (*Motacilla alba*), réti pityer (*Anthus pratensis*), zöldike (*Chloris chloris*).

A beruházási területről a természetvédelmi kezelő (HNPI) által szolgáltatott biotikai adatok a következő madárfajok előfordulását jelezték: vízityúk (*Gallinula chloropus*), kis lile (*Charadrius dubius*), erdei cankó (*Tringa ochropus*), **réti cankó (*Tringa glareola*)**, **fehér gólya (*Ciconia ciconia*)**, **kis kárókatona (*Microcarbo pygmaeus*)**, **üstökösgém (*Ardeola ralloides*)**, pásztorgém (*Ardea ibis*), **pusztai ölyv (*Buteo rufinus*)**, egerészölyv (*Buteo buteo*), gyöngybagoly (*Tyto alba*), kuvik (*Athene noctua*), búbosbanka (*Upupa epops*), **jégmadár (*Alcedo atthis*)**, gyurgyalag (*Merops apiaster*), vörös vércse (*Falco tinnunculus*), csóka (*Coloeus monedula*), hantmadár (*Oenanthe oenanthe*), zsezse (*Acanthis flammea*), tengelic (*Carduelis carduelis*).

Potenciálisan fészkelő madárfajok

A vizsgálati területen előforduló jellemzőbb élőhelytípusok alapján, illetőleg a természetvédelmi kezelőtől (HNPI) származó biotikai adatok alapján a vizsgálati területen potenciálisan fészkelő madárfajok lehetnek például a következők: parlagi galamb (*Columba livia f. domestica*), balkáni gerle (*Streptopelia decaocto*), gyöngybagoly (*Tyto alba*), kuvik (*Athene noctua*), búbosbanka (*Upupa epops*), gyurgyalag (*Merops apiaster*), szarka (*Pica pica*), csóka (*Coloeus monedula*), búbospacsirta (*Galerida cristata*), házi rozsdafarkú (*Phoenicurus ochruros*), hantmadár (*Oenanthe oenanthe*), házi veréb (*Passer domesticus*), mezei veréb (*Passer montanus*), barázdabillegető (*Motacilla alba*).

4.3.1.3. Összefoglalás

A vizsgálati területen elsősorban a gyakori, elterjedt, elsősorban kultúrakövető madárfajok fészkelését valószínűsítjük, melyek közül kiemelhető a kultúrakövető és fokozottan védett gyöngybagoly (*Tyto alba*) és kuvik (*Athene noctua*) fészkelése napjainkig, valamint a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelése volt a 2023. évben.

5. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

5.1. A NATURA 2000 TERÜLETRE GYAKOROLT HATÁSOK

5.1.1. A várható természeti állapotváltozás leírása a terv vagy beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében

5.1.1.1. Hatásterületek

A hatásterületek az EVD-ben kerültek részletesen bemutatásra.

5.1.1.2. A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajok természetvédelmi helyzetében várható kedvezőtlen hatások leírása

5.1.1.2.1. A jelölő fajok általános bemutatása és érintettsége

5.1.1.2.1.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok

Fülemülesitke – Acrocephalus melanopogon (Temminck, 1823)

A faj érintettsége

A faj hazánkban február közepétől október közepéig fordul elő. Halastavak, lápok, mocsarak, csatornák többéves, avas nádasainak, gyékényeseinek jellemző, szórványos fészkelője. A Hortobágyon fészkelő párok száma 150-250 pár körül mozoghat. A faj számára kolonizálható élőhely a tervezett beruházások által érintett területeken nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis lilik – Anser erythropus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális és európai vonatkozásban is a sebezhető, európai uniós tekintetben pedig a súlyosan veszélyeztetett természetvédelmi státuszú. Hazánkban áttelelő és átvonuló egyedei jellemzőek szeptember közepe és március vége között. A Hortobágy a faj

leggyakrabban használt vonulóhelye az országban, A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező állományát 150-300 példányra becsülik. A faj táplálkozó egyedeinek előfordulása a beruházási területek közeli gyepeken az említett időszakban nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Parlagi pityer – Anthus campestris (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj március vége és október eleje között tartózkodik hazánkban. Alföldi puszták, gyepek és legelők, valamint a mezőgazdasági területeket szegélyező dűlőutak, csatorna- és árokpartok gyakori fészkelője. A vizsgálati területekről a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában a faj előfordulására vonatkozó biotikai adatot nem találtunk, ezért fészkelését nem valószínűsítjük, átvonuló egyedeinek előfordulása azonban valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A fentiek miatt a faj fészkelő állományát a tervezett beruházás vonatkozásában hatásviselőnek tekintjük.

Parlagi sas – Aquila heliaca Savigny, 1809

A faj érintettsége

A faj esetében a különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális vonatkozásban a sebezhető státuszba sorolt. Hazánkban egész évben megfigyelhető és növekvő állományú fészkelő az Alföldön (kivéve Nyírség), valamint az Észak-Dunántúlon egyes területein. Jellemzően szántóföldekkel és gyepekkel tarkított mezővédő erdősávok fészkelője. A beruházás által érintett területen, valamint annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából figyelembe vett hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel. A faj előfordulását felmérésünk során a vizsgálati területen nem észleltük és a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisában sem találtunk előfordulására vonatkozó biotikai adatot. A faj alkalmi táplálkozó példányainak előfordulása a vizsgálati területek környékén is lehetséges.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy kócsag – Ardea alba (Linnaeus, 1758)

syn: *Egretta alba*, *Casmerodius albus*

A faj érintettsége

A faj egész évben előfordul Magyarországon, de a hazai állomány nagyobb része vonuló. Nagyobb tavak és halastavak, morotvák kiterjedt nádasaiban fészkel. A Hortobágyon fészkelő állományt 600-1.200 párra becsülik, gyülekező/pihenő állományát pedig 1.000 példányra. A vizsgálati területek környékén táplálkozó egyedei az említett időszakban jellemzőek.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Vörös gém – Ardea purpurea Linnaeus, 1766

A faj érintettsége

A faj hazánkban március eleje és október eleje között tartózkodik. Általában nagyobb kiterjedésű tavak, mocsarak és lápok, valamint holtágak nádasainak fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 100-150 párra becsülik. A vizsgálati területek környékén alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása az említett időszakban nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Üstökösgém – Ardeola ralloides (Scopoli, 1769)

A faj érintettsége

A faj hazánkban április eleje és október eleje között tartózkodik és mocsarak, valamint a természetes és mesterséges tavak bokrokkal tarkított nádasainak és ártéri ligeterdők vegyes gémtelepeinek fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 50-140 párra becsülik. A vizsgálati területek környékén alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása (Kungyörgy-puszta, Szikra-csatorna) a természetvédelmi kezelőtől (HNPI) kapott biotikai adatok alapján előfordult.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Réti fülesbagoly – Asio flammeus (Pontoppidan, 1763)

A faj érintettsége

A faj hazai megjelenését (fészkelés, áttelelés, vonulás) az elérhető táplálékmennyiség nagyban befolyásolja. Fészkelőhelyét mocsárrétek, gyepek, esetenként gabona- vagy lucernatáblák képezik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő párok száma is az elérhető táplálékmennyiség szabja meg (fészkelő állomány 0-50). Gyakrabban fordulnak elő a téli időszakban kóborló egyedei, így a különleges madárvédelmi területen telelő állományát 30-50 példányra becsülik. A vizsgálati területeken a faj táplálkozó egyedeinek előfordulása elsősorban télen valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Cigányréce – Aythya nyroca (Güldenstädt, 1770)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján mérsékelten fenyegetett státuszú. Hazánkban vízinövényzetben gazdag mocsarak, halastavak, víztározók, morotvák fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 50-120 párra becsülik. A faj számára kolonizálható élőhely a kungyörgy-pusztai Szikra-csatornát kivéve a tervezett beruházások által érintett területen nem fordul elő, így alkalmi (pl. vonuló egyedeinek) megjelenése teljes mértékben nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a faj nem szerepeltetjük.

Bölömbika – Botaurus stellaris (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

Egész évben megfigyelhető, de az állomány nagy része elvonul, így nagyobb egyedszámban hazánkban márciustól novemberig mutatkozik. Mocsarak, halastavak, lápok, víztározók nádasainak fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 150-250 párra becsülik. A faj számára kolonizálható élőhely a beruházás által érintett területeken nem fordul elő, csupán a beruházási területek felett átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen élő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Vörösnyakú lúd – Branta ruficollis (Pallas, 1769)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális, európia és európai uniós vonatkozásban is a sebezhető kategóriába sorolható. Hazánkban az alföldi szántókon/gyepeken nagyobb, elsősorban nagy lilik (*Anser albifrons*) alkotta libacsapatokban néhány pihenő egyed előfordulása október és április között jellemző. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező állományát 300 – 1.000 példányra becsülik. A faj táplálkozó egyedei a beruházási terület közelében is előfordulhatnak népesebb libacsapatokba elegyedve.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Ugartyúk – Burhinus oedicnemus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

Hazánkban március vége és október közepe között fordulhat elő. A faj a padkás szikesekkel tagolt szikes puszták és szántóföldek ritka fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 1-5 párra, gyülekező, vonuló állományát pedig 5-10 példányra. A természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa szerint a faj előfordulását eddig a vizsgálati területeken nem észlelték, ezért előfordulását nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/ pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Pusztai ölyv – Buteo rufinus (Cretzschmar, 1827)

A faj érintettsége

A faj egész évben előfordulhat nyílt, pusztai élőhelyeken, de leggyakrabban augusztus és október között. Fészkelőhelyét nyílt, mezőgazdasági területek és pusztai élőhelyek fasorai, facsoportjai képezik. A Hortobágyon fészkelő állományát 0-5 párra becsülik, gyülekező, pihenő állományát pedig 10-20 példányra. A faj a vizsgálati területen és annak a faj zavarása által érintett hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel. A vizsgálati területek környékén a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa szerint Darassa-pusztán két alkalommal, míg Kungyörgy-pusztán egy alkalommal észlelték előfordulását.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Pajzsoscankó – Calidris pugnax (Linnaeus, 1758)

syn.: *Philomachus pugnax*

A faj érintettsége

A faj gyakori őszi és tömeges tavaszi átvonuló. Élőhelyeit a szikes tavak, leeresztett halastavak, mocsarak és elöntések egyaránt jelentik. Hortobágyi gyülekező/pihenő állománya 20.000 és 150.000 példány között mozog. Átrepülő, valamint a beruházási területek környékén alkalmi táplálkozó egyedeinek, kisebb-nagyobb csapatainak előfordulása a vonulási időszakokban lehetséges.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Fattyúszerkő – Chlidonias hybrida (Pallas, 1811)

syn.: *Chlidonias hyridus*

A faj érintettsége

A faj április eleje és október eleje között mutatkozik hazánkban. Fészkelőhelyét a sík területek mocsarai, állóvizei, mesterséges tavak és szélesebb, lassú vízfolyású csatornák is képezhetik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a mindenkori csapadékviszonyoktól függően 200 és 1.000 pár között mozog. A faj átrepülő és alkalmi táplálkozó egyedeinek előfordulása a vizsgálati területek környékén sem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kormos szerkő – Chlidonias niger (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj március vége és október eleje között mutatkozik hazánkban. Sekély mocsarak, szikes tavak, valamint szennyvízülepítők ritka fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya az aktuális évi csapadékviszonyoktól függően változhat (0-20 pár). A faj átrepülő és alkalmi táplálkozó egyedeinek előfordulása a vizsgálati területek környékén sem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Fehér gólya – Ciconia ciconia (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március vége és szeptember közepe között fordul elő. Fészkét belterületek és tanyák, családi gazdaságok villanyoszlopain, valamint kéményein az esetek többségében megfelelő tartószerkezetekre építi. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 30-120 párra becsülik. A vizsgálati területeken táplálkozó egyedei a fent jelölt időszakban rendszeresen előfordulnak.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Fekete gólya – Ciconia nigra (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március eleje és november vége között fordul elő. Ártéri erdők, sík és dombvidéki tájak, kisebb vízfolyásokkal, holtágakkal, láprétekkel tarkított erdők, valamint hegyvidéki öreg bükkösökben fészkel, de az utóbbi években települések közelében lévő fasorokban is költött. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 1-5 párra becsülik, míg gyülekező/pihenő állományát 200-400 példányra. A vizsgálati területeken és annak a faj zavarása által érintett hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel. A faj átrepülő egyedei fordulhatnak elő a beruházás által érintett területek felett.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kígyászölyv – Circaetus gallicus (Gmelin, 1788)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március vége és szeptember vége között fordul elő. A Hortobágyon kóborló, táplálkozó példányok előfordulása jellemző, leginkább a nyári időszakban. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományát 10-20 példányra becsülik. A vizsgálati területeken belül táplálkozó egyedeinek előfordulása, különösen a nyári időszakban nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Barna rétihéja – Circus aeruginosus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

Hazánkban az utóbbi évtizedek enyhe teleinek köszönhetően egyre több az áttelelő példány, így akár egész évben megfigyelhető, de nagyobb számban a hazai fészkelők tavaszi megérkezése és őszi elvonulása között, azaz március eleje és október közepe között. A faj mocsarak, lápok, halastavak és csatornák nádasainak jellemző fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 300-700 párra becsülik. A beavatkozás által érintett területeken, illetve azoknak a faj zavarásérzékenysége szempontjából figyelembe vett hatáskörzetében nem fészkel, de táplálkozó egyedei a fentiekben említett időszakban rendszeresen előfordulnak.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kékes rétihéja – Circus cyaneus (Linnaeus, 1766)

A faj érintettsége

A faj hazánkban rendszeres téli vendég síksági és dombvidéki nyílt területeken, füves pusztákon és nedves réteken, valamint kaszálókon, mocsarakban és mezőgazdasági területeken. Előfordulása október és április között jellemző. A faj táplálkozó egyedei a vizsgálati területeken a jelzett időszakban rendszeresen előfordulnak.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen telelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen telelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen telelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Hamvas rétihéja – Circus pygargus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján európai uniós vonatkozásban a sebezhető kategóriába sorolható. A faj hazánkban május eleje és október eleje között tartózkodik, júniusi minimummal. Fészkelőhelyét egyes mezőgazdasági területek, nedves rétek, lápterületek és turjánvidékek jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 0-10 párra becsülik. A vizsgálati területeken, illetve annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából meghatározott hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel, de alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése nem kizárható, különösen a vonulási időszakokban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Békászó sas – Clanga pomarina C. L. Brehm, 1831

A faj érintettsége

A faj hazánkban március közepétől szeptember végéig tartózkodik. A Hortobágyon elsősorban táplálkozó/kóborló egyedeinek késő tavaszi (májusi) és nyári, valamint kora őszi előfordulásai ismertek. A faj alkalmi táplálkozó egyedeinek megjelenése a vizsgálati területeken az ismertetett időszakban nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen táplálkozó/pihenő/kóborló állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen pihenő/kóborló állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen pihenő/kóborló állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Szalakóta – Coracias garrulus Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A faj április vége és szeptember vége között tartózkodik hazánkban és homoki, valamint szikes gyepekkel, legelőkkel mozaikos agrártájban az Alföldön a legjellemzőbb fészkelése. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 200-250 párra becsülik. A beruházási területeken és azoknak a faj zavarásérzékenysége szempontjából figyelembe vett hatáskörzetében nem fészkel, de a közelben fészkelő és/vagy átvonuló egyedek előfordulása a vizsgált területeken valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Haris – Crex crex (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján európai uniós vonatkozásban a mérsékelten fenyegetett kategóriába sorolható. A haris áprilistól szeptember végéig tartózkodik hazánkban, fészkelőhelyét az üde és nádasodó láprétek, patakparti és lápi magaskórósok, valamint az alföldi mocsárrétek képezik, de vonulás alkalmával egyes mezőgazdasági kultúrák területén is megjelenhet. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 0-50 párra becsülik, jellemzően a nedves években fordul elő fészkelése. A számára megfelelő élőhelyek hiányában átvonuló egyedek előfordulását sem valószínűsítjük a vizsgálati területeken.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Balkáni fakopáncs – Dendrocopos syriacus (Hemprich & Ehrenberg, 1833)

A faj érintettsége

A faj a belterületi fás élőhelyek, fasorok, parkok, temetők, kastélykertek, és egyéb erős antropogén hatás alatt álló fás élőhelyek (pl. gyümölcsösök) fészkelője. Élőhelyén állandó és téli kóborlásai alkalmával is ezeket keresi fel. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület antropogén fás élőhelyein fészkelő párok száma 50-100. A beruházás által érintett területek közül Kungyörgy-puszta területén az akácerdővel érintett szakaszon a faj táplálkozó egyedeinek előfordulása nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen élő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Fekete harkály – Dryocopus martius (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj élőhelyeit mindenféle nagyobb kiterjedésű fás élőhely jelenti, állandó, csak téli kóborlásai jellemzők. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 20-40 párra becsülik. A vizsgálati területek közül Kungyörgy-puszta területén az akácerdővel érintett szakaszon a téli kóborlás alkalmával megjelenése nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen élő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis kócsag – Egretta garzetta (Linnaeus, 1766)

A faj érintettsége

A faj hazánkban a nagyobb, idős mocsarak és öreg halastavak rekettyefüzeseinek, illetőleg különféle mocsarak, szikes tavak és halastavak vízállásos nádasainak ritkuló fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 100-150 párra, gyülekező/pihenő állományát pedig 1-460 példányra becsülik. Alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása az említett időszakban a kungyörgy-pusztai Szikra-csatorna mentén valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Havasi lile – Eudromias morinellus Linnaeus, 1758

syn.: *Charadrius morinellus*

A faj érintettsége

A faj legjelentősebb hazai vedlőhelye a Hortobágy déli pusztáin ismert, ahol egyszerre akár több száz példány is időzhet a késő nyári-őszi időszakban. Alkalmanként szántón is megjelenhet. A faj előfordulását a vizsgálati területek környékéről a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa nem jelzi, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományra.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományra.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kerecsensólyom – Falco cherrug Gray, 1834

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális, valamint európai és európai uniós vonatkozásban is veszélyeztetett természetvédelmi státuszú. A faj hazánkban egész évben megfigyelhető, leginkább az Alföld agrárélőhelyein fészkel (magasfeszültségű oszlopokra szerelt költőládában). A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya 5-10 pár. A vizsgálati területeken, illetve annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából meghatározott hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel, de táplálkozó példányok előfordulása egész évben lehetséges.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd. A tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a különleges madárvédelmi területen élő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen élő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Vándorsólyom – Falco peregrinus Tunstall, 1771

A faj érintettsége

Hazánkban a faj középhegységi sziklapárkányokon fészkel. Egész évben megjelenhet, de inkább az októbertől márciusig tartó téli időszakban a legvalószínűbb az előfordulása. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen előforduló állományát 15-20 példányra becsülik. A vizsgálati területeken alkalmi táplálkozó egyedeinek előfordulása elsősorban a téli időszakban valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen előforduló állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen előforduló állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen előforduló állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kék vércse – Falco vespertinus Linnaeus, 1766

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális vonatkozásban mérsékelten fenyegetett, míg az európai és európai uniós vonatkozásban is a sebezhető kategóriába sorolható. Hazánkban a faj április vége és október eleje között fordul elő. Fészkelőhelyét az alföldi legeltetett gyepek menti fasorok és mezővédő erdősávok jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya 100-250 pár között mozog. A vizsgálati területen, illetve annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából meghatározott hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel, de táplálkozó egyedek előfordulása az említett időszakban valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Zavarás esetén az egyedek elkerülik az érintett területet, az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Daru – Grus grus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

Hazánkban ritka fészkelő, a Nyugat-Dunántúl egyik elöntött mocsarában fészkel, de nagy tömegben vonul át, különösen ősszel. A Hortobágy térsége a faj egyik legfontosabb európai őszi gyülekezőhelye. Vizsgálatunk során valamennyi vizsgálati területen észleltük átrepülő kisebb-nagyobb csapatok előfordulását, de a beruházási területek környékén sem kizárható alkalmi táplálkozó kisebb-nagyobb csapatok előfordulása.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Rétisas – Haliaeetus albicilla (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban egész évben megfigyelhető, különösen a téli időszakban. Fészkelőhelyét az alföldi halastavak, vizes élőhelyek, valamint a nagyobb folyók (Duna, Tisza, Dráva) ártéri ligeterdei jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő párok száma 8-15 pár között mozog, míg a telelő állományát 200 – 250 példányra becsülik. A vizsgálati területen, illetve annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából meghatározott hatáskörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel, de alkalmi táplálkozó egyedei a vizsgálati területek környékén előfordulhatnak elsősorban a téli időszakban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és telelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Gólyatöcs – Himantopus himantopus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban február közepe és október eleje között fordul elő és rendszeres, de kisszámú fészkelő az alföldi szennyvízülepítőkön, szikes tavakon és szikes réteken. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya az aktuális évi csapadékviszonyoknak megfelelően 0 és 130 pár között változhat. A vizsgálati területeken, vagy azok környékén különösen a tavaszi vonulás alkalmával csapadékos időszakban alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése sem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Törpegém – Ixobrychus minutus (Linnaeus, 1766)

syn.: *Botaurus minutus*

A faj érintettsége

A faj április közepe és szeptember vége között tartózkodik hazánkban. Lassú folyású, szélesebb nádas zónával rendelkező szikes tavak és halastavak, valamint nádasodott kubikgödrök és csatornák fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 40-80 párra becsülik. Alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása a kungyörgy-pusztai Szikra-csatorna mentén nem kizárható, különösen a faj őszi vonulása során.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Tövisszúró gébics – Lanius collurio Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

Hazánkban április vége és október közepe között fordul elő. Elterjedt fészkelő mindenféle cserjés élőhelyen. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 150-250 párra becsülik. A vizsgálati területeken alkalmi táplálkozó (átvonuló) egyedek előfordulása valószínűsíthető a vizsgálati területek kevés fás élőhelyein.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis őrgébics – Lanius minor Gmelin, 1788

A faj érintettsége

A faj hazánkban április vége és szeptember eleje között tartózkodik. Elsősorban az alföldi kisebb facsoportokkal tarkított nyílt gyepek, puszták szórványos, helyenként gyakori fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 150-250 párra becsülik. A vizsgálati területeken alkalmi táplálkozó (átvonuló) egyedek előfordulása valószínűsíthető a vizsgálati területek kevés fás élőhelyein.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kékbegy – Luscinia svecica cyanecula (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március vége és október vége között tartózkodik. Mocsarak, nádasodott rétek cserjései mentén, halastavi csatornák menti szegélynövényzetben fészkel. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 200-600 párra becsülik. A fajnak elsősorban átvonuló egyedei jelenhetnek meg a kungyörgy-pusztai Szikra-csatorna mentén.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis bukó – Mergellus albellus Linnaeus, 1758

syn.: *Mergus albellus*

A faj érintettsége

A faj rendszeres átvonuló és téli vendég november eleje és február között nagyobb folyóinkon, valamint tározókon (pl. Tisza-tó) és halastavakon, árasztásokon. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen a faj számára megfelelő vizes élőhelyeken telelő egyedek számát 50-100 példányra becsülik. A faj számára kolonizálható élőhely a tervezett beruházások által érintett területen nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen pihenő (telelő) állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen pihenő (telelő) állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen pihenő (telelő) állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis kárókatona – Microcarbo pygmaeus (Pallas, 1773)

syn.: *Phalacrocorax pygmeus*

A faj érintettsége

A faj egész évben előfordul hazánkban. Ritka fészkelő, de telepei az ország számos vizes élőhelyén (Alföld, Kis-Balaton, Balaton, Kisalföld) mutatkoznak. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 300-400 párra becsülik, míg gyülekező, vonuló állományát 800 – 1.600 egyedre, míg telelő állományát 2-20 egyedre becsülik. A faj számára kolonizálható élőhely a tervezett beruházások által érintett területen nem fordul elő, csupán a terület felett átrepülő egyedek előfordulását valószínűsítjük, melyet a természetvédelmi kezelő (HNPI) kecskés-pusztai adata is megerősít.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő vagy átvonuló/pihenő és telelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő vagy átvonuló/pihenő és telelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő vagy átvonuló/pihenő és telelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Barna kánya – Milvus migrans (Boddaert, 1783)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március vége és szeptember vége között tartózkodik. Napjainkban a Duna és a Tisza galériaerdei mellett néhány kisebb folyómenti erdőben és halastavak mellett fészkel. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 0-2 párra becsülik. A vizsgálati területeken, illetve annak a faj zavarásérzékenysége szempontjából figyelembe vett határkörzetében (PONGRÁCZ & HORVÁTH 2010) nem fészkel, de egy-egy alkalmi táplálkozó egyedének előfordulása nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Bakcsó – Nycticorax nycticorax (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazánkban március közepe és október közepe között tartózkodik. Fészkelőhelye mocsarak, lápok és halastavak nádasaiban és folyót kísérő galériaerdőben egyarán lehet. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 300-700 párra becsülik, míg gyülekező állománya becslések szerint 1.500 példány. Alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása az említett időszakban a kungyörgy-pusztai Szikra-csatorna mentén valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az esetleges zavaró hatásokra az érintett egyedek elkerülő magatartással reagálnak majd, a tervezett munkálatoknak nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Túzok – Otis tarda Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A Természetvédelmi Világszövetség (IUCN) Vörös listája alapján globálisan sebezhető státuszú faj. Állandó, csak hideg teleken vonul déli irányba. Többségében mezőgazdasági területeken, elsősorban parlagokon fészkel. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen élő állományát 100-130 példányra becsülik. A természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa alapján a vizsgálati területeken, vagy azoknak a faj zavarásérzékenysége szempontjából figyelembe vett hatáskörzetében előfordulását nem észlelték, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen élő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen élő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Halászsas – Pandion haliaetus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

Hazánkban kisszámú tavaszi és őszi átvonuló a folyók és nagyobb mocsarak, árasztások, halastavak területén. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen átvonuló egyedeinek számát 2 és 10 egyed közé becsülik. A vizsgálati területek felett csak átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető az említett időszakban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen átvonuló állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kanalasgém – Platalea leucorodia Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A faj hazánkban február közepétől október elejéig fordul elő, de kis számban a Dél-Alföldön áttelel. Fészkelőhelyét a nagy kiterjedésű mocsarak, szikes mocsarak, lápok, halastavak kiterjedt nádasai, valamint a folyómenti fás-cserjés élőhelyek jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 200-400 párra becsülik, míg gyülekező/pihenő állományát 0-600 példányra. A vizsgálati területek felett csak átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető az említett időszakban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és/vagy gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és/vagy gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és/vagy gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Batla – Plegadis falcinellus (Linnaeus, 1766)

A faj érintettsége

A faj hazánkban – leszámítva egy-egy késő őszi, valamint téli előfordulási adatot – április vége és szeptember közepe között fordul elő. Fészkelőhelyét mocsarak, halastavak nádasai és rekettyefüzesei, valamint a Tiszát kísérő ártéri fűzbokrosok jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 0-20 párra becsülik. A vizsgálati területek felett csak átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető az említett időszakban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Aranylile – Pluvialis apricaria (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj gyakori tavaszi és kisszámú őszi átvonuló az Alföld rövid füvű pusztáin, legelőin, szikes tavain, leeresztett halastavain, illetőleg szántóin. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen átvonuló állománya 500 és 4.300 példány között mozog. A vizsgálati területek közelében a faj kisebb-nagyobb csapatainak előfordulása nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló (pihenő) állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló (pihenő) állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen átvonuló (pihenő) állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis vízicsibe – Porzana parva parva (Scopoli, 1769)

syn.: *Zapornia parva*

A faj érintettsége

A faj március eleje és október eleje között tartózkodik hazánkban. Fészkelőhelyét a mocsarak és halastavak avas gyékényesei és zsombékos nádasai jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 20-80 párra becsülik. A vizsgálati területeken a faj számára kolonizálható élőhely nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Pettyes vízicsibe – Porzana porzana (Linnaeus, 1766)

A faj érintettsége

A faj március közepe és október vége között tartózkodik hazánkban. Fészkelőhelyét az ecsetpázsitos és hernyópázsitos rétek jelentik, de ártéri magassásosokban is fészkelhet. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 50-150 párra becsülik. A vizsgálati területeken a faj számára kolonizálható élőhely nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Gulipán – Recurvirostra avosetta Linnaeus, 1758

Az építés, kivitelezés várható hatásai

A faj az utóbbi évek enyhe teleinek köszönhetően csak január és február közötti időszakban nem fordult még elő hazánkban. Nagyobb csapatai márciusban érkeznek és októbert követően már csak a Dél-Alföldön figyelik meg kisebb csapatainak jelenlétét. A faj fészkelőhelyeit a padkás szikesek, a szikes tavak, a legeltetett vízállásos területek, legelőtavak, illetőleg a lecsapolt halastavak és belvizes szántók, illetőleg trágyaszikkasztók is képezhetik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya az aktuális évi vízviszonyoktól függően 10 és 50 pár között mozoghat. A vizsgálati területeken, vagy azok környékén különösen a tavaszi vonulás alkalmával csapadékos időszakban alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése sem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Küszvágó csér – Sterna hirundo Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A faj március közepe és szeptember vége között fordul elő hazánkban. Fészkelőhelyét szikes tavak, halastavak, víztározók és kavicsbánya tavak képezik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya 25-50 pár között mozog. A vizsgálati területek felett inkább csak átrepülő egyedek előfordulása valószínűsíthető az említett időszakban.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Karvalyposzáta – Sylvia nisoria (Bechstein, 1792)

syn: *Currruca nisoria*

A faj érintettsége

A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő párok számát 150-250 párra becsülik. A vizsgálati területeken fészkelése nem valószínű, de az érintkező fás élőhelyek (pl. Kungyörgy-puszta) mentén vonuló egyedek előfordulása nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Réti cankó – Tringa glareola Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

Hazánkban gyakori tavaszi és őszi átvonuló, de átnyaraló példányok is megfigyelhetők, így március közepétől október elejéig fordul élő Magyarországon. Élőhelyét a lecsapolt halastavak, szikes tavak, árasztások, legelőtavak, nedves kaszálók és rétek, valamint rizsföldek és trágyaszikkasztók egyaránt képezhetik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állománya 5.000 – 10.000 példány között mozoghat. Csapadékos időszakot követően alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése nem kizárható a beruházási területek környékén, melyet a természetvédelmi kezelő (HNPI) adatbázisa is jelez (Darassa-puszta).

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen átvonuló/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen átvonuló/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

5.1.1.2.1.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok

Csörgő réce – Anas crecca Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

Hazánkban a faj átvonuló, de egész évben mutatkozik változó egyedszámban. Élőhelyét mind az állóvizek, mind a folyóvizek képezik, de az utóbbin alacsonyabb egyedszámban jellemző. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományát 200.000 – 250.000 példányra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, inkább az érintett területek felett átrepülő kisebb-nagyobb csapatainak előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Tőkés réce – Anas platyrhynchos (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj esetében a Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

Hazánkban gyakori, egész évben jelen van. Élőhelyét mind az állóvizek, mind a folyóvizek képezhetik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományát 200.000 – 300.000 példányra becsülik. A faj alkalmi előfordulása a kungyörgy-pusztai Szikra-csatorna mentén nem kizárható.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kendermagos réce – Anas strepera strepera Linnaeus, 1758

syn.: *Mareca strepera*

A faj érintettsége

A faj hazánkban egész évben jelen van, észleléseinek száma júniusban és júliusban a legalacsonyabb. Dús hínárnövényzettel benőtt tavak szórványos fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 250-500 párra becsülik, míg gyülekező (pihenő) állományát 150-2.000 példányra. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, inkább az érintett területek felett átrepülő kisebb-nagyobb csapatainak előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy lilik – Anser albifrons (Scopoli, 1769)

A faj érintettsége

A faj hazánkban tömeges őszi-tavaszi átvonuló és telelő faj, így októbertől március végéig fordul elő hazánkban a nagyobb állóvizek és a környékükön jellemző szántók, ugarok, valamint gyepek területén. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen átvonuló, telelő állományát 50.000 - 130.000 példányra becsülik. A vizsgálati területek közelében átrepülő és alkalmi táplálkozó, pihenő kisebb-nagyobb az említett időszakban jellemzőek.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nyári lúd – Anser anser (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj egész évben megfigyelhető hazánkban júliusi minimummal. Az alföldi mocsarak, tavak és halastavak kiterjedt nádasainak fészkelője, a téli időszakban kisebb-nagyobb csapatai akár önállóan, akár más vadlúdfajokkal [pl. nagy lilik (*Anser albifrons*)] elegyedve a különféle vizes élőhelyeken, gyepeken, szántókon is megjelennek. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 300-500 párra, gyülekező (pihenő) állományát pedig 5.000 – 40.000 egyedre becsülik. A beruházás által érintett területek közelében alkalmi táplálkozó kisebb-nagyobb csapatainak előfordulása (vonulási és téli időszak), vagy akár egy-egy táplálkozó család megjelenése (fészkelési időszak) valószínűsíthető.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Barátréce – Aythya ferina (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj esetében a Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

A faj egész évben megfigyelhető hazánkban júliusi minimummal. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állományát 800 – 3.000 példányra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő egyedek, vagy kisebb-nagyobb csapatok előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kontyos réce – Aythya fuligula (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj esetében a Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

A faj egész évben megfigyelhető hazánkban júniusi-júliusi minimummal. Gyakori átvonuló és telelő faj. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állományát 2.500 – 5.000 példányra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő egyedek, vagy kisebb-nagyobb csapatok előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Sárszalonka – Gallinago gallinago (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján európai vonatkozásban sebezhető természetvédelmi státuszú. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát az azévi aktuális csapadékviszonyok tükrében 30-250 párra becsülik, míg pihenő (gyülekező) állományát 500-800 egyedre. Csapadékos időszakot követően, különösen a vonulások során alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése nem kizárható a beruházási területek környékén.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy goda – Limosa limosa (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális vonatkozásban mérsékelten fenyegetett, míg európai uniós vonatkozásban veszélyeztetett természetvédelmi státuszú. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát az aktuális évi csapadékviszonyok

tükrében 5-20 párra becsülik, míg pihenő (gyülekező) állományát 2.000 – 15.00 egyedre. Csapadékos időszakot követően, különösen a tavaszi vonulás során alkalmi táplálkozó egyedeinek megjelenése nem kizárható a beruházási területek környékén.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Nagy póling – Numenius arquata (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj a természetvédelmi világszövetség (IUCN) vörös listája alapján globális és európia vonatkozásban egyaránt mérsékelten fenyegetett természetvédelmi státuszú. A faj hazánkban egész évben megfigyelhető júliusi minimummal és hazánkban láprétek, turjánosok igen ritka fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állományát 200 – 1.000 párra becsülik. A faj alkalmi táplálkozó egyedeinek megjelenése nem kizárható a beruházási területek környékén.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Barkóscinege – Panurus biarmicus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj hazai állománya állandó, részben rövid távú vonuló. Fészkelőhelyét mocsarak, természetes és mesterséges tavak és holtágak kiterjedt, avas nádasai jelentik. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 1.500 – 2.000 párra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Vörösnyakú vöcsök – Podiceps grisegena (Boddaer, 1783)

A faj érintettsége

Hazánkban ritka fészkelő. Mocsarak, halastavak és víztározók dús vegetációjú, de mozaikosan nyílt vízfelületekkel is rendelkező részein fészkel. Magyarországon a leggyakoribb március és október közötti időintervallumban, de áttelelő egyedei is megjelenhetnek mindenféle nagyobb kiterjedésű álló vagy folyóvízen. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya az aktuális évi csapadékviszonyok miatt változhat (0-10 pár). A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő egyedek előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Feketenyakú vöcsök – Podiceps nigricollis C. L. Brehm, 1831

A faj érintettsége

Hazánkban egyre ritkuló fészkelő mocsarak, lápok, halastavak és víztározók dús mocsári növényzettel benőtt részein. Tavaszi vonulása március és április között, míg az őszi augusztus és november között zajlik le, de áttelelő egyedek is szintén előfordulnak nagyobb kiterjedésű álló- és folyóvizek mellett. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya az aktuális évi csapadékviszonyok miatt változhat (0-60 pár). A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő egyedek előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Guvat – Rallus aquaticus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj áttelelő egyedeinek száma is évről évre nő, de az állomány nagy része március és november között tartózkodik hazánkban. Tavak és halastavak, valamint szikes tavak, holtágak és ülepítőtavak, csatornák zárt nádasainak és gyékényeseinek fészkelője. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen

fészkelő állománya az aktuális évi csapadékviszonyok miatt tág határok között változhat (500-2.000 pár). A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Függőcinege – Remiz pendulinus (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj egész évben megfigyelhető, de a telelő állománnyal egyedszáma megsokszorozódik. Folyó- és állóvizek parti füzesein, hullámterek és mocsarak fűzfáin fészkel, de nádasban költését is megfigyelték már. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 500-800 párra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, így megjelenését nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Partifecske – Riparia riparia (Linnaeus, 1758)

A faj érintettsége

A faj esetében a különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

A faj hazánkban április eleje és szeptember közepe között fordul elő. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező állományát 200.000 – 400.000 egyedre becsülik. A vizsgálati területeken alkalmi táplálkozó egyedek előfordulása a fent jelzett időszakban jellemző.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állományra.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező (pihenő) állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kanalas réce – Spatula clypeata Linnaeus, 1758

syn.: *Anas clypeata*

A faj érintettsége

A faj esetében a Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) a faj gyülekező/pihenő állománya szerepel, így e hatásbecslés keretein belül csak ezen állomány érintettségét vizsgáljuk.

Hazánkban egész évben előfordul júniusi, júliusi minimummal, tavaszi vonulása februártól áprilisig, őszi vonulása augusztustól november végéig tart. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen gyülekező állományát 300-700 egyedre becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő kisebb-nagyobb csapatainak előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen gyülekező/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Böjti réce – Spatula querquedula Linnaeus, 1758

syn.: *Anas querquedula*

A faj érintettsége

Hazánkban március vége és október eleje között fordul elő. Tavaszi vonulása márciusban és áprilisban zajlik, őszi vonulása augusztustól október végéig tart. Fészkelőhelyét halastavak és mocsarak képezik, melyek közelében nagyobb kiterjedésű gyepek is vannak. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 50-100 párra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, csupán az érintett területek felett átrepülő kisebb-nagyobb csapatainak előfordulását valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a fajt nem szerepeltetjük.

Kis vöcsök – Tachybaptus ruficollis (Pallas, 1764)

A faj érintettsége

Hazánkban egész évben előfordulhat, februári minimummal. A tavaszi vonulás márciusban kezdődik és az állomány nagy része ősszel (november végén) elvonul. Fészkelőhelyét kis kiterjedésű tavacskák is képezhetik

és szinte minden dús mocsári növényzettel rendelkező állóvíz területén fészkelhet, ahol legalább kis, nyílt vízfelületek vannak. A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát 100-400 párra becsülik. A vizsgálati területeken, valamint azok közvetlen közelében a faj számára megfelelő élőhely nem fordul elő, így előfordulását nem valószínűsítjük.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő állománya a beruházás által nem érintett, így a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a faj nem szerepeltetjük.

Piroslábú cankó – Tringa totanus Linnaeus, 1758

A faj érintettsége

A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen fészkelő állományát az azévi aktuális csapadékviszonyoktól függően 100-300 párra becsülik, míg pihenő (gyülekező) állományát 200-500 egyedre. Csapadékos időszakot követően, különösen a tavaszi vonulás során alkalmi táplálkozó egyedek megjelenése nem kizárható a beruházási területek környékén.

Az építés, kivitelezés várható hatásai

Az érintett egyedek a fellépő zavaró hatásokkal szemben elkerülő magatartást tanúsítanak majd; az építésnek, kivitelezésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

Az üzemelés, működés várható hatásai

Az üzemelésnek nem lesz hatása a faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állományára.

A faj különleges madárvédelmi területen fészkelő és átvonuló/pihenő állománya a beruházás által nem, vagy csak olyan elhanyagolhatóan kis mértékben lehet érintett, hogy a hatásbecslés további részeiben – az összegző táblázat kivételével – a faj nem szerepeltetjük.

5.1.1.2.2. A várható hatások becsült mértéke

5.1.1.2.2.1. 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajok

A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen előforduló és a 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti fajokat a beruházás közvetlenül és közvetve sem érinti negatívan, vagy az érintettség elhanyagolhatóan csekély mértékű. Emiatt a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletében kötelező tartalmi elemként meghatározott, fajokra vonatkozó fejezeteket nem szerepeltetjük: „*A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága*”, „*Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében*”, „*A faj ritkasága (helyi, regionális és ennél magasabb szinten felmérve, ideértve az európai közösségi szintet is)*”, „*A faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)*”, „*A faj szaporodási képessége (a fajra vagy a populációra jellemző dinamika alapján)*”, „*A faj állományának regenerálódási képessége a környező állományokból azok észrevehető csökkenése nélkül (a faj diszperziós képessége, illetve az állomány izoláltsága más állományoktól stb.), illetve az állomány belső dinamikája következtében a regenerálódás képessége*”, „*A tevékenység hatása az állományon belüli kedvező kor- és ivareloszlásra*” ”, „*A területek koherenciája*”.

5.1.1.2.2.1.1. A várható hatások becsült mértéke összegezve

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
fülemülesitke (*Acrocephalus melanopogon*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kis lilik (*Anser erythropus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
parlagi pityer (*Anthus campestris*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
parlagi sas (*Aquila heliaca*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
nagy kócsag (*Ardea alba*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
vörös gém (*Ardea purpurea*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
üstökösgém (*Ardeola ralloides*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
réti fülesbagoly (*Asio flammeus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
cigányréce (*Aythya nyroca*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
bölömbika (*Botaurus stellaris*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
vörösnyakú lúd (*Branta ruficollis*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
ugartyúk (*Burhinus oedicnemus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
pusztai ölyv (*Buteo rufinus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
pajzsoscankó (*Calidris pugnax*)	Építés (kivitelezés): semleges;	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.

	Üzemelés (működés): semleges	
fattyúszerkő (*Chlidonias hybrida*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kormos szerkő (*Chlidonias niger*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
fehér gólya (*Ciconia ciconia*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
fekete gólya (*Ciconia nigra*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
kígyászölyv (*Circaetus gallicus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
barna rétihéja (*Circus aeruginosus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kékes rétihéja (*Circus cyaneus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
hamvas rétihéja (*Circus pygargus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
békászó sas (*Clanga pomarina*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
szalakóta (*Coracias garrulus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
haris (*Crex crex*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
fekete harkály (*Dryocopus martius*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kis kócsag (*Egretta garzetta*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
havasi lile (*Eudromias morinellus*)	Építés (kivitelezés): semleges;	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.

	Üzemelés (működés): semleges	
kerecsensólyom (*Falco cherrug*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
vándorsólyom (*Falco peregrinus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kék vércse (*Falco vespertinus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
daru (*Grus grus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
rétisas (*Haliaeetus albicilla*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
gólyatöcs (*Himantopus himantopus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
törpegém (*Ixobrychus minutus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
tövisszúró gébics (*Lanius collurio*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kis őrgébics (*Lanius minor*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kékbegy (*Luscinia svecica cyanecula*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kis bukó (*Mergellus albellus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
kis kárókatona (*Microcarbo pygmaeus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
barna kánya (*Milvus migrans*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
bakcsó (*Nycticorax nycticorax*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
túzok (*Otis tarda*)	Építés (kivitelezés): semleges;	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.

	Üzemelés (működés): semleges	
halászsas (*Pandion haliaetus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
kanalasgém (*Platalea leucorodia*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
batla (*Plegadis falcinellus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
aranylile (*Pluvialis apricaria*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kis vízicsibe (*Porzana parva parva*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
pettyes vízicsibe (*Porzana porzana*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
gulipán (*Recurvirostra avosetta*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
küszvágó csér (*Sterna hirundo*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
réti cankó (*Tringa glareola*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.

1. táblázat: A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) szereplő és a 275/2004 kormányrendelet 1. A) számú melléklete szerinti madárfajokra gyakorolt hatás becslése

5.1.1.2.2.2. 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajok

A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi területen előforduló és a 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti fajokat a beruházás közvetlenül és közvetve sem érinti negatívan, vagy az érintettség elhanyagolhatóan csekély mértékű. Emiatt a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 15. számú mellékletében kötelező tartalmi elemként meghatározott, fajokra vonatkozó fejezeteket nem szerepeltetjük: „*A tevékenységgel érintett, a kijelölés alapjául szolgáló fajok egyedeinek száma, állománysűrűsége vagy az érintett terület nagysága*”, „*Az egyedek vagy a terület szerepe a faj védelme tekintetében*”, „*A faj ritkasága (helyi, regionális és ennél magasabb szinten felmérve, ideértve az európai közösségi szintet is)*”, „*A faj veszélyeztetettségi foka (IUCN Vörös Könyv veszélyeztetettségi kategóriái szerinti besorolás, közösségi vagy kiemelt közösségi jelentőség, országosan védett vagy fokozottan védett besorolás stb.)*”, „*A faj szaporodási képessége (a fajra vagy a populációra jellemző dinamika alapján)*”, „*A faj állományának regenerálódási képessége a környező állományokból azok észrevehető csökkenése nélkül (a faj diszperziós képessége, illetve az állomány izoláltsága más állományoktól stb.), illetve az állomány belső dinamikája következtében a*

regenerálódás képessége”, „*A tevékenység hatása az állományon belüli kedvező kor- és ivareloszlásra*”, „*A területek koherenciája*”.

5.1.1.2.2.1. *A várható hatások becsült mértéke összegezve*

Fajok	Kedvezőtlen hatás mértéke	Megjegyzés
csörgő réce (*Anas crecca*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
tőkés réce (*Anas platyrhynchos*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kendermagos réce (*Anas strepera strepera*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
nagy lilik (*Anser albifrons*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
nyári lúd (*Anser anser*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
barátréce (*Aythya ferina*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
kontyos réce (*Aythya fuligula*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
sárszalonka (*Gallinago gallinago*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
nagy goda (*Limosa limosa*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
nagy póling (*Numenius arquata*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
barkóscinege (*Panurus biarmicus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
vörösnyakú vöcsök (*Podiceps grisegena*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
feketenyakú vöcsök (*Podiceps nigricollis*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
guvat (*Rallus aquaticus*)	Építés (kivitelezés): semleges;	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.

	Üzemelés (működés): semleges	
függőcinege (*Remiz pendulinus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
partifecske (*Riparia riparia*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.
kanalas réce (*Spatula clypeata*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
böjti réce (*Spatula querquedula*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
kis vöcsök (*Tachybaptus ruficollis*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	A faj a tervezett beruházások által nem érintett.
piroslábú cankó (*Tringa totanus*)	Építés (kivitelezés): semleges; Üzemelés (működés): semleges	Az építés (kivitelezés) során esetlegesen fellépő zavaró hatásokra a faj egyedei elkerülő magatartással reagálnak majd.

2. táblázat: A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület Standard Data Form-ján (SDF) szereplő és a 275/2004 kormányrendelet 1. B) számú melléklete szerinti madárfajokra gyakorolt hatás becslése

A fenti részletező fejezetek és az itt szereplő összegző táblázatokban szereplő információk alapján – szakértői értékelésünk szerint – a beruházás a Natura 2000 jelölő értékekre várhatóan nem gyakorol számottevő mértékű negatív hatást, a jelentős negatív hatás egyértelműen kizárható.

5.1.1.3. A tervezett beruházás hatása az érintett Natura 2000 terület fenntartási tervében és az SDF-jén meghatározott célkitűzések, célállapotok, intézkedési javaslatok megvalósulására

5.1.1.3.1. Alapinformációk

Fenntartási terv cím:

A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület fenntartási terve

5.1.1.3.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai

A madárvédelmi terület hivatalos adatlapján (http://natura2000.eea.europa.eu, "Standard Data Form) fogalmaz meg általános és specifikus célkitűzéseket, ld. alább.

5.1.2. A beruházás keretében tervezett tevékenységek, illetve azok hatásai

Az alábbi felsorolásban a Natura 2000 terület fenntartási tervében megfogalmazott célkitűzések mellett egy szimbólummal jelezzük, hogy a vizsgált beruházás az adott célkitűzéshez hogyan viszonyul.

Hatás leírása	Jelölés
az adott célkitűzés megvalósulását támogatják,	+
az adott célkitűzés megvalósulását részben vagy közvetetten támogatják,	(+)
az adott célkitűzés megvalósulására nincsenek hatással.	0
az adott célkitűzés megvalósulásával részben ellentétesek,	(-)
az adott célkitűzés megvalósulásával ellentétesek.	-

A fenntartási tervben meghatározott általános célkitűzések

Célkitűzés	Hatás jelölése
• A Hortobágy KMT természetvédelmi célkitűzése a tervezési területen előforduló, a kijelölés alapjául szolgáló fajok és a jelölő fajok számára szükséges élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása. A jelölő fajok közül kiemelten kezelendő a nagy goda, kis lilik, vörösnyakú lúd, ugartyúk, szalakóta, kis kócsag, kerecsensólyom, kék vércse, daru, rétisas, kis őrgébics, túzok, kis kárókatona, kanalasgém, batla, piroslábú cankó védelme.	0

A fenntartási tervben meghatározott specifikus célkitűzések

Célkitűzés	Hatás jelölése
• A gyepek jelenlegi (helyenként a jelenleginél jobb) állapotának fenntartását célzó legeltetési/kaszálási rendszer kidolgozása és megvalósítása, különös tekintettel a megfelelő sziki legelő társulások rövidfüvű állapotának biztosítására, a rájuk jellemző, de ritka közösségi jelentőségű fajok (túzok, sziki fészkelő madarak és lepkék stb.) védelme, valamint a kíméletesebb kaszálási-, gyepkarbantartási rendszerek honosítása és fenntartása. A pásztorló legeltetéses földhasználat támogatása a kaszálással szemben;	0
• Bolygatott gyepterületek gyomirtó kaszálása, ellenőrzött égetése;	0
• Zárványszántók extenzív, lehetőség szerint vegyszermentes művelésének biztosítása, az intenzív technológiák és fajok/fajták alkalmazásának megszüntetése, a szántómegszüntetések lehetőségének vizsgálata;	0
• Az inváziós – esetleg természetvédelmi problémát okozó őshonos - lágyszárú növények /pl. selyemkóró (Asclepias syriaca), aranyvessző-fajok (Solidago sp.), stb./ folyamatos visszaszorítása a gyepekről;	0
• Inváziós, illetve intenzíven terjedő tájidegen /fehér akác (Robinia pseudoacacia), kései meggy (Prunus serotina), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*), amerikai kőris (*Fraxinus pennsylvanica*), zöld juhar (*Acer negundo*), mirigyes bálványfa (*Ailanthus altissima*), süntök (*Echinocystis lobata*), amerikai vadszőlő (*Parthenocissus inserta*), stb.) és természetvédelmi problémát okozó őshonos /egybibés galagonya (*Crataegus monogyna*), kökény (*Prunus spinosa*), stb.) fa-, cserje- és liánfajok folyamatos visszaszorítása a gyepekről és egyéb területekről. A gyepeket szegélyező idegenhonos fajok uralta erdők és cserjések létjogosultságának a megvizsgálása, fenntartásuk esetén őshonos, a tájra és élőhelyekre természetesen jellemző fajokra történő fafajcsere. Amennyiben az ilyen fajok őshonosak mellett, elegyben vannak jelen, folyamatosan eltávolítandók, sarj- és újulat képződésük megakadályozandó;	0

• A Hortobágyra korábban jellemző töretlen látkép kialakítása a jelen lévő természeti értékek figyelembevétele mellett, melynek során figyelmet kell fordítani a még meglévő, nem idegenhonos fák, facsoportok, cserje hagyásfoltok kíméletére, fáslegelő-szerű fenntartására-felújítására is;	0
• A természetes és természetközeli pusztai és vizes élőhelyek, erdőfoltok mozaikjainak természetvédelmi szempontból megfelelő arányban történő megőrzése;	0
• Magányos idős fák oltalma;	0
• Az elsősorban a Tisza hullámterére jellemző ős- és tájhonos fajok alkotta közösségi jelentőségű erdőterületek /91E0*-Az enyves éger (*Alnus glutinosa*) és magas kőris (*Fraxinus excelsior*) alkotta ligeterdők (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae); 91F0-Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén *Quercus robur*, *Ulmus laevis* és *Ulmus minor*, *Fraxinus excelsior* vagy *Fraxinus angustifolia* fajokkal (Ulmenion minoris)/ kiterjedésének a növelése a természetvédelmi szempontból elfogadható területrészeken, illetve fennmaradásuk érdekében a gazdasági rendeltetés felülvizsgálata és átminősítés védelmi célú erdőkké. A jó természetességi állapotú erdők kiterjedésének növelését elsősorban a jelenleg is erdőként hasznosított - tehát nem a gyepeket és az egyéb szempontból értékes természeti területeket érintő - területrészeken kell megvalósítani az idegenhonos állományok fafajcseréjével, illetve az intenzív, gazdasági jellegű erdőgazdálkodási módok átalakításával, valamely folyamatos erdőborítást biztosító üzemmódra történő átállással.	0
• A még meglevő sziki tölgyes állományokban átállás olyan erdőkezelési módszerre, mely a folyamatos erdőborítást biztosítja, ugyanakkor idős, odvas faegyedek és holt faanyag kellő arányú meglétét is. A felújításhoz és vadkárelhárításhoz szükség esetén vadkerítés alkalmazandó;	0
• Elérendő cél a főleg gazdasági (de egyébként Natura 2000) rendeltetésű erdők jelentős részében is a holtfa természetvédelmi érdekből kívánatos mennyiségének és minőségének a visszahagyása a fahasználat során, ami az elpusztult fákhoz köthető gerinces és gerinctelen fauna túlélésének is a záloga lenne.	0
• Belvízlevető csatornák-árkok „wetland”-típusú szikes élőhelyeket lecsapoló hatásának megszüntetése, mérséklése lehetőség szerint;	0
• Különböző szukcessziós fázisban levő vizes élőhelyláncolat megtervezése és lehetőség szerinti megvalósítása, illetve megfelelő ökológiai állapotban tartása táji léptékben;	0
• A Hortobágy-Berettyó, mint hidrológiai tengely és fontos hal élőhely vízminőségének javítása, különös tekintettel a haváriaszerű jelenségek megakadályozására, különös tekintettel a felvízről érkező kommunális szennyvizek, vagy halastavak lecsapolásakor keletkező terhelt vizek nádas-szűrőmezős, vagy még hatékonyabb tisztítására;	0
• A mindenféleképpen megmaradó, érintett, belvízlevezető szerepű csatornák jelenleginél kíméletesebb kezelése-fenntartása (kotrások, vízi növényzet irtásának, parti fák és cserjék	0
• eltávolításának kíméletesebb módja, pl. féloldali kivitelezés, „fenntartási oldal” és „ökológiai oldal” kijelölése). Természetvédelmi célú vízvisszatartó létesítmények fenntartandók, újak telepítendők; hosszú távú cél a vízfolyások rehabilitációja;	0
• Ki kell dolgozni a tározótértől elkülönülő vízforgalmú holtmedrek kedvező ökológiai állapotban való megőrzésének stratégiáját. A jelenleg folyó, gyorsuló ütemű biotikus és	0

abiotikus öregedés ellen konzervációs intézkedések kidolgozása és foganatosítása;	
• A víztározók hidrológiai változatosságának mesterséges fenntartása, megőrzése a biológiai változatosság megőrzésének érdekében.	0
• A víztározók jelenlegi, nagyrészt műszaki szemléletű üzemrendjének (vízszintek, árasztási időtartam, árvizek kezelése) közelítése a természetes vízjáráshoz;	0
• A területeken időszakosan megjelenő vízállások megőrzése és az ehhez alkalmazkodó földhasználati körülmények megteremtése;	0
• A terület nagyvadállományát olyan szinten tartani, ami nem károsítja a gyepek és erdők állapotát. Kiemelt közösségi jelentőségű élőhelyeken - mint például az unikális sziki tölgyesek esetében - a kívánatos nagyvad létszám gyakorlatilag nulla;	0
• Az állattartó telepek modernizálásának összehangolása a természetvédelmi értékek megőrzését biztosító érdekekkel a területen található fajok és élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének sérelme nélkül.	(+)

Összevetve az 5. fejezetben foglaltakat az ebben a fejezetben szereplőkkel kijelenthetjük, hogy a tárgyalt beruházás megvalósítása – a „*Javasolt természetvédelmi célú intézkedések*” c. fejezetben foglaltak megvalósulása esetén – a Natura 2000 területre meghatározott általános és specifikus célkitűzések megvalósulását, érvényre jutását nem befolyásolja negatívan, egy célkitűzés megvalósulását segíti.

6. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSZSZERŰ) MEGOLDÁSOK

6.1. „0” VÁLTOZAT – PROJEKT NÉLKÜLI ESET

A projekt meg nem valósulása esetén nem teljesülnek a 2.1. fejezetben ismertetett célkitűzések, valamint nem következnek be a 2.8. fejezetben ismertetett pozitív társadalmi és gazdasági következmények, továbbá nem szűnnek meg a 3.1. fejezetben ismertetett szükségszerűségek.

6.2. A MEGVALÓSÍTÁS VIZSGÁLT VÁLTOZATAI

A beruházás célja a meglévő állattartó telepek, épületek és technológiai rendszerek korszerűsítése, nem pedig teljesen új telepek létrehozása. Ez egy beruházói és tervezői döntés, mely gazdasági, társadalmi és természetvédelmi kötöttségekből és észszerűségből adódik.

Darassa-major

1. Energetikai korszerűsítés elhagyása / mellőzése: Energetikai hatékonyságra irányuló felújításra nem kerül sor, mert az állattartó és kiszolgáló épületekben nincs fűtés, és fűtés nem is tervezett. Ez tudatos beruházási irány, amelyet a tervezés során megvizsgáltak és nem tartják indokoltnak.

2. Megújuló energia telepítésének mellőzése: A dokumentum külön rögzíti, hogy megújuló energia telepítésére nem kerül sor. Ez nem része a beruházásnak, tehát tudatosan nem választott fejlesztési elem.

3. Belső átalakítás helyett csak tetőfedés-csere: Az épületek belső kialakítása nem változik, csak a tetőfedés kerül cserére. Ez tervezői döntés: a beruházás nem funkcionális vagy alaprajzi átalakítást, hanem célzott szerkezeti/felújítási beavatkozást tartalmaz.

4. Nádfedés megtartása/felújítása helyett trapézlemez fedés: A meglévő állapot szerint az istállókon nádfedés van, amely erősen amortizálódott, helyenként nagy felületen hiányzik. A tervezett beavatkozás viszont az A–B–C épületeknél trapézlemezre történő tetőfedés-csere, a D épületnél pedig új trapézlemez fedésű tetőszerkezet. Az anyaghasználatot megvizsgálták és tudatos tervezői döntés született a lehetőségek közül: a meglévő nád jellegű fedés helyett tartósabb trapézlemez megoldás kerül előtérbe.

5. D épület: helyreállítás helyett teljes tetőszerkezeti újjáépítés: A D épület tetőszerkezete tűzkárban teljesen megsemmisült. A tervezett feladat ezért nem javításként, hanem tetőszerkezet-újjáépítésként és új fedésként jelenik meg. Ez szintén tervezői vizsgálat és döntés: a sérült szerkezet részleges javítása helyett teljes újjáépítés szerepel.

6. „Szélvédő szérűskert lehetősége” mint opcionális vagy későbbi elem: A helyszínrajzon több helyen szereplő „szélvédő szérűskert lehetősége”, illetve zárójelben jelölt szérűskertek az „elvégzendő feladatok” listájában nem jelennek meg önálló beruházási elemként, hanem lehetőségként, későbbi vagy alternatív elrendezési elemként értelmezhetők.

Kungyörgy-majorság

1. Csak az M jelű gulyásszálláson terveznek nagyobb belső átalakítást: Belső átalakítás kizárólag az M jelű gulyásszálláson történik, ahol szálláshelyeket, fekete-fehér öltözőt, társalgót és konyha-étkezőt alakítanak ki. A többi épületnél nem választottak teljes belső átépítést, hanem inkább szerkezeti, burkolati, közlekedési és technológiai korszerűsítést.

2. Tetőfedések cseréje más anyagra: Az A és B jelű istállóknál a meglévő nádfedés helyett más fedés készül, a C-D-E jelű nagy istállóknál pedig a tetőfedést lemezfedésre cserélik, a tetőszerkezet megerősítésével együtt. Ez anyagválasztási alternatíva és döntés.

3. Fa karámok cseréje fémszerkezetű karámokra: A tervezett korszerűsítések között szerepel, hogy a fa karámokat fémszerkezetűre cserélik. Ez anyagválasztási alternatíva és döntés.

4. Egyes nyílások megszüntetése: Az istállóknál a falakat javítják, és minden második ablakot befalaznak. Ez funkcionális tervezői alternatíva és döntés.

5. Energetikai korszerűsítés részleges mellőzése: A dokumentum kimondja, hogy az állattartó és kiszolgáló épületeknél energetikai hatékonysági felújítás nem történik, mivel nincs és nem is tervezett fűtés. Ugyanakkor a szálláshelyeket, szociális és közösségi tereket magába foglaló épületeknél a jogszabályok szerinti energetikai felújításokat el kell végezni. Ez technológiai alternatíva és döntés.

6. Megújuló energia telepítésének elhagyása: Megújuló energia telepítésére nem kerül sor, amely egy megvizsgált és tudatosan nem választott beruházási elem.

7. Tartalék területek jelölése: A tervdokumentáció helyszínrajzán szerepel „tartalék terület” és „tartalék kifutó” jelölés, melyek nem elhagyott elemek, későbbi fejlesztési lehetőségek és fenntartott alternatívák.

7. JAVASOLT TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ INTÉZKEDÉSEK

Lásd az Előzetes Vizsgálati Dokumentáció "*Javasolt természetvédelmi célú intézkedések*" fejezetében részletesen kifejtve.

8. KIEGYENLÍTŐ (KOMPENZÁCIÓS) INTÉZKEDÉSEK

Szakmailag nem indokolt kompenzációs intézkedések tervezése.

9. FELHASZNÁLT IRODALOM

A) Nyomtatott irodalom

BÁLDI A., MOSKÁT CS., SZÉP T. (1997): Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer IX. Madarak. - Magyar Természettudományi Múzeum, Budapest. ISBN 963 7093

HORTOBÁGYI NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG (2025): A Hortobágy (HUHN10002) különleges madárvédelmi terület fenntartási terve. Kézirat.

MME NOMENCLATOR BIZOTTSÁG (2008): Magyarország madarainak névjegyzéke. Nomenclator avium Hungariae. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, Budapest. 278 p.

PONGRÁCZ Á. & HORVÁTH M. (2010): Javaslat a fokozottan védett ragadozómadár és bagolyfajok, valamint a fekete gólya fészkelőhelyei körül alkalmazandó időbeni és területi korlátozásokra. Heliaca 8.: 104-107.

SZÉP T., CSÖRGŐ T., HALMOS G., LOVÁSZI P., NAGY K. & SCHMIDT A. (SZERK.) (2021): Magyarország madáratlasza. Agrárminisztérium, Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület, Budapest. 799 pp.

B) Internet

http://www.birding.hu/magyarorszag_madarai.html (Letöltés: 2024.04.28.)

https://map.mme.hu/maps/map2 (Letöltés: 2024.04.28.)

https://www.mme.hu/magyarorszagmadarai (Letöltés: 2026.04.28.)

10. SZAKÉRTŐI IGAZOLÁSOK

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám: 14/2771-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-050/2011.

H A T Á R O Z A T

[redacted]

SZTV **élővilágvédelem**

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június „ 17 ”

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162		orszagos@zoldhatosag.hu

AGRÁRMINISZTÉRIUM
NEMZETI PARKI ÉS TÁJVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: NPTF/651/5/2018.

Ügyintéző: Kincses Krisztina
Telefonszám: 06-1-795-2433
E-mail: krisztina.kincses@am.gov.hu

Tárgy: Dr. Kiss Béla tájvédelmi szakértői névjegyzékbe való felvétele

H A T Á R O Z A T

[redacted]

Tájvédelem szakterületen (SZTjV)

szakértőként nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenység végzését **engedélyezem.**

Nyilvántartási szám: SZ-018/2018.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Az igazgatási szolgáltatási díjat – e címen 10 000 Ft-ot – Kérelmező megfizette; egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Döntésemet Kérelmező végzettségének tekintetében *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló* 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: szakértői kormányrendelet) 5. §-a és 2. melléklete alapján, a szakmai gyakorlat tekintetében a 6. §-a alapján, továbbá a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Jelen határozat részletes indokolását és a jogorvoslatról szóló tájékoztatást *az általános közigazgatási rendtartásról szóló* 2016. évi CL. törvény 81. § (2) bekezdés *a)* pontjára tekintettel mellőztem.

Hatáskörömet és illetékességemet *a környezet védelmének általános szabályairól szóló* 1995. évi LIII. törvény 92. § (2) bekezdés *a)* pontja, *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9/A. §-a, a szakértői kormányrendelet 1. § (3) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló* 94/2018. (V.22.) Korm. rendelet 79. §-ának 9. és 10. pontja alapozza meg.

Kiadmányozási jogom *a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló* 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésén, továbbá *az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló* 2/2018. (IX. 10.) AM utasítás 88. § (1) bekezdésén és 2. függelékének 4.2.4. pont 3. pontján alapul.

Budapest, 2019. „ 01. " „ 03."

Dr. Nagy István
agrárminiszter
nevében és megbízásából

Dukát Zsófia
főosztályvezető

Agrárminisztérium * 26. *

Kapják:

1. Dr. Kiss Béla (4225 Debrecen, Zsindely út 77.) – tértivevénnyel
2. Irattár

Agrárminisztérium, 1055 Budapest Kossuth Lajos tér 11.
e-mail: nptf@am.gov.hu tel.: 795 2428

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám:	14/02984-3/2012.	*Tárgy:*	Szakértői tevékenység engedélyezése
Ügyintéző:	dr. Gribovszki Réka	*Nyilvántartási szám:*	SZ-034/2012.
Szakmai ügyintéző:	Hévizi Gergely Kellner Szilárd		

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV Élővilágvédelem

szakterületeken a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. május „ 31 ”

Dr. Hecsei Pál
mb. főigazgató megbízásából

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675 www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162 orszagos@zoldhatosag.hu

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

mb. Főigazgató-helyettes

Iktatószám:	14/2984-9/2012.	*Tárgy:*	Szakértői tevékenység engedélyezése
Ügyintéző:	dr. Gribovszki Réka	*Nyilvántartási szám:*	SZ-048/2012.
Szakmai ügyintéző:	Hévizi Gergely		

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV Földtani természeti értékek és barlangok védelme

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. július „ 18 ”

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a. Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675 www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100 Fax: 224-9162 orszagos@zoldhatosag.hu

ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI
ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG

Iktatószám: 14/2777-4/2011.
Ügyintéző: dr. Dorn Adrienn

SZ-051/2011.

HATÁROZAT

[redacted]

SZTV **élővilágvédelem**

szakterületen a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont ab) alpontja, a 8. §, valamint a 9. § (1) bekezdése alapján nyilvántartásba vettem, számára a szakértői tevékenységet engedélyezem.

A névjegyzéki bejegyzés visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. június „14" .

Tolnai Jánosné Dr.
mb. főigazgató-helyettes

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 2249-100 Fax: 2249-162		orszagos@zoldhatosag.hu